



Att färre anmälningar av advokater leder till påföljd i Sverige än i Danmark och Norge har naturliga orsaker. I övriga nordiska länder omfattar statistiken även arvodsprövningar. Kraven för att bli advokat är också strängare i Sverige.



Bevara en hög etik och professionell etik. Därför skötte den disciplinära verkställaren ledet av advokater, förestår ANNE RAMBERG, generalsekreterare i Sveriges Advokatsamfund.

Därför fälls färre advokater i Sverige

Ur DI 8/6.

Advokater klarar ej egenkontroll

Låt mig påminna advokatsamfundets generalsekreterare Anne Ramberg om att det var Sveriges Riksdag som för lång tid sedan krävde en rejäl kvalitetsuppräckning bland landets sakkörare. Med den nya rättegångsbalken 1948 fick advokatkåren en etablerad position med flera monopol inom rättsväsendet.

Vore det då inte rimligt att samhället som upplåtit specialuppgiften, borde ha rätten att genom tillförlitliga organ kontrollera om ledamöterna sköter sig och inte tar själviska hänsyn när befogad kritik riktas mot någon skråbroder?

Om nu egenkontroll hos advokatsamfundet är det effektivaste, vore det väl bäst om även Åkeriäggarnas Centralförbund fick besiktiga sina egna fordon – även där är man ju samtidigt både kollegor och konkurrenter.

Att Justitiekanslerns (JK) tillsyn är tillräcklig motsägs av hans remissvar till advokatutredningen. JK beklagar att tillsynen endast är en summerisk insyn. Faktum är

lika bra grundutbildning och försäkringsskydd.

Många avråder från att odla tid och pengar på dessa meningslösa disciplinanmälningar. Särskilt inte mot någon av samfundets förtroendevalda. Dessa insikter - och knappast påstådda kvalitetshöjningar, kan förklara varför anmälningarna minskat. Vad göra, när kårens egen nytta så påtagligt övertrumfar omtanken om kunden? Det är för bedrövt att advokat kunder inte har någonstans att vända sig för att få en rättvis behandling. Domslut som går advokaten emot lyser med sin totala frånvaro! Mycket märkligt när andra länder har sådana i hundra- och tusentals!

Det är alls inte ovanligt att klienter överklagar till överinstanserna. Jag har sett flera domar i hovrätterna där advokater skyddats på ofattbara grunder.

vore det väl bäst om även AKERIA-garnas Centralförbund fick besiktiga sina egna fordon - även där är man ju samtidigt både kollegor och konkurrenter.

Att Justitiekanslerns (JK) tillsyn är tillräcklig motsägs av hans remissvar till advokatutredningen. JK beklagar att tillsynen endast är en summarisk insyn. Faktum är att de remissorgan som bäst kunnat följa advokattillsynen under åren - JK och Svea Hovrätt (med sin före detta justitiekansler), är starkt kritiska mot den bestående ordningen. JK kritiserar även att vissa disciplinära beslut saknar motiveringar och att det ibland är svårt att se om bedömningsmaterialet är fullständigt. Kan man utesluta att materialet inte blir tillrättalagt om det rör en förtroendevald?

Tro inte att allmänheten imponeras av advokat kårens sekretess och omsorg när, som man kan läsa i Advokatutredningen, samfundets förprovning utan åtgärd avfärdar klagomålet att advokaterna X och Y, efter att några månader ha legat på kundens akt, återsänder en annan persons handlingar samt sedan meddelar att kundens akt inte kan hittas!

Vem kan få förtroende för samfundets skiljeförfarande när ledamöterna, som själva har intresse av att hålla inkomstnivån uppe, även bedömer skråkollegans debitering och när det har hänt att nämndens ordförande och ifrågasatt advokat visat sig ha varit arbetskamrater? Utan att upplysa om detta! Hur rimmar detta med "stränga" jävsregler?

Advokatsamfundet påstår att advokaternas utbildning och etiska kvalitet är extra hög i Sverige. Kan detta verkligen stämma när etikutbildningen inskränker sig till en veckoslutskurs på Lidingö medan man i Danmark kräver genomgångna kurser i advokattik på sammanlagt 36 dagar under fyra terminer? Dessutom har man

Det är alls inte ovanligt att klienter överklagar till överinstanserna. Jag har sett flera domar i hovrätterna där advokater skyddats på ofattbara grunder.

Eller vad sägs om advokaten i Västerås som missade att det tillkommit en ny lagregel i Äktenskapsbalken med stora följdskador för klienten? Tingsrätten friade med påståendet att det inte fanns något lagstöd även om det bevisligen existerade. För att skydda advokaten och tingsrätten samt komma ifrån dilemman fastställde hovrätten domen utan domskäl varefter HD fullbordade justitiemordet genom att vägra prövningstillstånd. Likadant med den gamle företagaren, vars advokat slapp ansvara för undermåliga köpeavtal med förklaringen att han endast varit skrivbiträde och inte haft anledning bevaka sin huvudmans intressen.

Då ingen hjälpligt kan förklara den totala frånvaron av domar som går advokater emot, manar mitt samvete att påtala den skandalösa rättsröta och usla domstolskvalitet som tillåts fortleva gentemot den rättssökande allmänheten!

BERTIL BURSTRÖM
Ingenjör

Tidigare inlägg

Tidigare inlägg: Den 27/5 skrev **Bertil Burström** att tre av fyra anmälningar till Advokatsamfundets disciplinnämnd avfärdas utan granskning. Den 8/6 skrev **Anne Ramberg** att det har naturliga orsaker att färre anmälningar av advokater leder till påföljd i Sverige. **Anette von Sydow** kritiserade JK i en artikel den 17/6.
