

Debattredaktör: Margareta Gandy Telefon 08-736 56 87 Fax 08-736 58 15 E-post: debatt@di.se
(Hela texten i meddelandet, bifoga ej fil, uppgi även adress och telefonnummer)

Det har skett en gradvis förändring av begreppet "god advokatsed". Förfaranden som tidigare inte ansetts förenliga med god advokatsed accepteras i dag. Ribban måste höjas för att säkra tilltron till Advokatsamfundet och dess ledamöter.



Anne Rambergs lättvindiga avfärdanden av kritiken naggar förtroendet för Advokatsamfundet ytterligare i kanten; demokratin kräver lyhördhet, skriver **ANNETTE VON SYDOW**, biträdande chefsåklagare vid Ekobrottsmyndigheten.

"God advokatsed" har hamnat i utförsbacke

Advokatsamfundets generalsekreterare Anne Ramberg uppmanar oss 19/8 att slå vakt om tilltron till rättsväsendet. För detta krävs dock att Advokatsamfundet och maktutövare är lyhörda för kritik och inte kategoriskt avfärdar alla missnöjesyttringar med ett förnöjt konstaterande om att vi har en fri press och ett väl fungerande rättsväsende med oberoende advokater och opartiska domstolar.

att han faktiskt tagit emot ytterligare 1 Mkr. I "Vägledande regler om god advokatsed" stadgas i 52 § att advokat utan hinder av den tystnadsplikt som åvilar honom är skyldig att fullständigt och sanningsenligt besvara framställda frågor och lämna begärda uppgifter. Jag kan inte förstå annat än att advokaten har lämnat oriktiga uppgifter eller förtagit delar av sanningen.

Samfundet har inte vidtagit någon åtgärd i detta senare ärende. Man får

Vilken briljant avledningsmanöver!

Jag blir så ledsen, och rädd, när jag läser Advokatsamfundets generalsekreterares inlägg 19/8 i debatten om möjligheten att få rättelse när advokaten felat. Det här andas myndighetsutövning à la öst.

Väsentliga inlägg definieras av Anne Ramberg som "personliga korståg". Samfundets svar utgör exempel på en riktigt klassisk avledningsmanöver.

Rambergs artikel är briljant – men handlar inte om vad den borde.

Visst har Sverige ett av världens bästa rättssystem. Men det handlar inte om det, utan om "svansarna". Enligt normalfördelningens "mörka sidor" torde det även bland advokater finnas inslag som samvetlöshet, egocentricitet, egoism, maktbegär och lögnaktighet som tenderar att förr eller senare drabba klienterna.

Hur kan Anne Ramberg så flagrant förneka verkligheten och så grovkalibrigt söka eliminera den säkerligen väsentliga och nödvändiga debatt som inletts av Bertil Burström?

Sanningen lär vara att Bertil Burström blott berört toppen av ett isberg av människor som på ett eller

annat sätt råkat illa ut genom dåligt fungerande advokater. Genom den selektion som publiceringen i DI medför, erhålls urval av affärsmässigt berörda fall. Min tro är dock att det exempelvis bland småförtagare finns ett duktigt mörkertal.



Tidigare inlägg

27/5, 8/6, 17/6, 4/7, 13/7, 25/7, 3/8, 4/8 och 19/8

God advokatsed när hamnat i utförsbacke

Advokatsamfundets generalsekretäre Anne Ramberg uppmanar oss 19/8 att slå vakt om tilltron till rättsväsendet. För detta krävs dock att Advokatsamfundet och maktutövare är lyhörda för kritik och inte kategoriskt avfärdar alla missnöjesyttringar med ett förnöjt konstaterande om att vi har en fri press och ett väl fungerande rättsväsende med oberoende advokater och opartiska domstolar.

I allt väsentligt fungerar vår rättsstat. Men det finns undantag. Det är om dessa undantag debatten handlar.

I mitt inlägg 17/6 kritiserade jag justitiereklern för att denne inte bifallit min begäran att föra en försvararfråga till Svea hovrätt. En av de misstänkta försvarare hade tagit emot 1,3 Mkr som härrörde från en brottslig affär.

JKs beslut innebär att advokaten fick vara kvar som offentlig försvarare, vilket innebar stora svårigheter att bedriva förundersökningen. Advokatsamfundet reagerade dock genom att ge advokaten en varning.

Den fråga jag väckte i debatten var: "Kan en varnad advokat vara lämplig som försvarare?" Svaret på denna fråga är tydligen ja.

Under den fortsatta brottsutredningen visade det sig att advokaten vid ungefär samma tidpunkt tagit emot ytterligare cirka 1 Mkr. Även dessa belopp kunde hänföras till brottsliga affärer som omfattades av förundersökningen. Jag underrättade Advokatsamfundet om detta.

Innan advokaten tilldelades varningen, ombads han att yttra sig till Advokatsamfundet. I det yttrandet nämner han inget om

att han faktiskt tagit emot ytterligare 1 Mkr.

I "Vägledande regler om god advokatsed" stadgas i 52 § att advokat utan hinder av den tystnadsplikt som åvilar honom är skyldig att fullständigt och sanningsenligt besvara framställda frågor och lämna begärda uppgifter. Jag kan inte förstå annat än att advokaten har lämnat oriktiga uppgifter eller förtigt delat av sanningen.

Samfundet har inte vidtagit någon åtgärd i detta senare ärende. Man får således utgå från att Advokatsamfundet anser att såväl handlingen att ta emot de ytterligare beloppen som att lämna oriktiga eller ofullständiga uppgifter är förenliga med god advokatsed.

Anne Ramberg skriver i sitt debattinlägg att "det är särskilt viktigt i tider av starka kommersiella strömningar att värna om professionalism och upprätthållande av etiska principer. Det gör advokaterna och Advokatsamfundet".

Det är verkligen djärvt att så oförbehållsamt gå i god för samtliga ledamöter i samfundet. Uttalandet gör mig allvarligt bekymrad, särskilt som Anne Ramberg samtidigt uttalar att skyddet mot maktmissbruk alltid måste försvaras.

Med den otvetydiga och fullständiga visshet om advokaters oberoende och integritet som Anne Ramberg har, finns det inte någon anledning till ifrågasättande, och således inte heller något att försvara.

Vi ges sken av att leva i den bästa av världar. Så lyckligt är det nu inte, det vet vi alla som arbetar i rättsväsendet.

För att allmänheten ska ha tilltro till advokater är det Advokatsamfundets uppgift att se till att dessa efterlever de regler som stadgas i rättegångsbalken och i de vägledande reglerna om god advokatsed. Det är naturligtvis en delikat fråga att

Slå vakt om tilltron till rättsväsendet!

För etablering och upprätthållande av demokrati och rättstat behövs en fri press och ett väl fungerande rättsväsende med oberoende advokater och opartiska domstolar. Det här vi i Sverige. Under sommaren har ett antal debattinlägg publicerats i DI 19/8

Tidigare inlägg
27/5, 8/6, 17/6, 4/7, 13/7, 25/7, 3/8, 4/8 och 19/8

fastslå vilka beteenden som innefattas i begreppet god advokatsed och vilka beteenden som faller utanför.

Jag har kunnat märka att det under senare år skett en gradvis förändring av begreppet god advokatsed på så sätt att vissa förfaranden som tidigare inte ansetts vara förenliga med god advokatsed i dag är acceptabla.

För tilltron till Advokatsamfundet och dess ledamöter är det viktigt att ribban för god advokatsed inte läggs alltför lågt. Den måste i stället läggas så högt att "Caesars hustru inte ens ska kunna misstänkas".

För att försvara vår demokrati och vår rättsstat och slå vakt om tilltron till rättsväsendet krävs lyhördhet för all kritik och alla former av uttryck för missnöje, även om dessa kommer från rättshaverister.

Att avfärda missnöjesyttringar så lättvindigt, kategoriskt och onyanserat som Anne Ramberg gör bidrar endast till att förtroendet för advokater och Advokatsamfundet ytterligare allvarligt naggas i kanten.

ANNETTE VON SYDOW

Som advokat uttalar och senare drabba klienterna.

Hur kan Anne Ramberg så flagrant förneka verkligheten och så grovkläbrigt söka eliminera den säkerligen väsentliga och nödvändiga debatt som inleddes av Bertil Burström?

Sanningen lär vara att Bertil Burström blott berört toppen av ett isberg av människor som på ett eller annat sätt råkat illa ut genom dåligt fungerande advokater. Genom den selektion som publiceringen i DI medför, erhålls urval av afärsmässigt berörda fall. Min tro är dock att det exempelvis bland småföretagare finns ett duktigt mörkertal.

Naturligtvis ska vi alla slå vakt om rättsväsendet (där vi i Sverige onekligen är lyckligt lottade), men inte genom att förneka verkligheten och människors tillkortakommanden och mörka sidor.

12

PETER KORLÉN
Civilekonom

Ta med andra jurister i disciplinnämnden!

Det är väldigt svårt att förlika sig med att Advokatsamfundet konsekvent förkastar all kritik utan minsta motivering.

Det förefaller som om deras disciplinära organ är oförmöget att opartiskt bedöma en advokats agerande. Om en sådan uppfattning delas av andra, vore det då inte befogat att inkludera även andra jurister, till exempel erfarna domare, i disciplinnämnden?

ANTONI FERTNER
Solna