

RÄTTEN

Hovrättsrådet Staffan Anderberg (referent) samt adjungerade ledamöterna lagmannen Sigurd Heuman och kammaråklagaren Håkan Nebelius

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Peter Eriksson

KLAGANDE

Bertil Burström, 370102-8510
Össjö-Boarpsvägen 80, 266 91 Munka-Ljungby

SAKEN

Rättegångshinder m.m.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Lunds tingsrätts slutliga beslut 2007-04-04 i mål T 855-07, ~~se bilaga A.~~

Peter Eriksson anmäler: Bertil Burström har yrkat att hovrätten undanröjer tingsrättens beslut och återförvisar målet till tingsrätten. Bertil Burström har i andra hand yrkat att hovrätten bifaller hans vid tingsrätten förda talan.

Målet föredras, varefter hovrätten fattar följande

BESLUT

att meddelas den 11 september 2007.

Hovrätten lämnar överklagandet utan bifall.

Skäl för beslutet

Efter det att Bertil Burströms stämningsansökan den 26 februari 2007 inkommit till tingsrätten utfärdades ett kompletteringsföreläggande avseende obetald ansökningsavgift. I föreläggandet angavs att stämningsansökan kunde komma att avvisas för det fall Bertil Burström inte efterkom föreläggandet. Några övriga brister i stämningsansökan angavs inte i föreläggandet. Sedan Bertil Burström den 8 mars 2007 betalat ansökningsavgiften avvisades käromålet.

Vad som förekommit i målet i hovrätten ger inte anledning till annan bedömning i fråga om avvisning av Bertil Burströms stämningsansökan på grund av tidigare doms rättskraft än den som kommit till uttryck i tingsrättens beslut. Tingsrättens åtgärd att

Dok.Id 52833

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846	Västergatan 47	040-35 57 00	040-783 11	måndag – fredag
201 80 Malmö		E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se		09:30-12:00 13:00-15:00

Bertil Burström

avvisa stämningsansökan utan att bereda Bertil Burström tillfälle att yttra sig i avvisningsfrågan har inte inneburit något rättegångsfel (se NJA II 1943 s. 441 och Fitger, Rättegångsbalken, under 34 kap 1 §). Hovrätten har därvid beaktat bl.a. att Bertil Burström redan i stämningsansökan yttrat sig i fråga om tidigare doms rättskraft.

Bertil Burström har i sin stämningsansökan framfört önskemål om "neutralt rättegångsforum" och har ifrågasatt om Lunds tingsrätt i sin helhet varit jävig att döma i det överklagade målet. Han har anfört att någon annan tingsrätt av rättssäkerhetsskäl borde ges delegation att döma i målet. Bertil Burström har i hovrätten väsentligen vidhållit denna uppfattning.

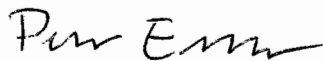
Bertil Burströms begäran får uppfattas som en jävsinvändning mot de domare som tjänstgjorde vid Lunds tingsrätt. Jävsinvändningen gjordes i stämningsansökan och därmed då Bertil Burström för första gången förde talan i målet. Tingsrätten skulle därefter enligt 4 kap 15 § andra stycket rättegångsbalken, så snart det kunde ske, rätteligen ha meddelat särskilt beslut i jävsfrågan. Av utredningen framgår att tingsrätten inte fattat särskilt beslut med anledning av Bertil Burströms jävsinvändning men att rätten förordnat en rådmann från annan tingsrätt att handlägga målet. Hovrätten anser att tingsrätten därmed också vidtagit erforderliga åtgärder med anledning av jävsinvändningen. Tingsrättens handläggning har därför inte innefattat något rättegångsfel.

Hovrätten kan inte i anledning av Bertil Burströms överklagande av tingsrättens avvisningsbeslut pröva målet i sak.

Bertil Burströms överklagande bör lämnas utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Överklagande får ske inom fyra veckor från den dag då hovrättens beslut meddelades, dvs. senast den 9 oktober 2007. Anvisningar för överklagande, se bilaga B.



Protokollförelse

Protokollet uppvisat 2007-09-05/SA