

EUROPEISKA DOMSTOLEN FÖR MÄNSKLIGA RÄTTIGHETER - ECHR

Europarådet /EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS – ECHR /Council of Europe

F-670 75 STRASBOURG CEDEX

Frankrike /France

Sänds även via telefax till 0033 3 88 41 27 30 (exklusive bilagor)

KLAGOMÅL /REQUÊTE /APPLICATION

- i enlighet med Artikel 34 i den Europeiska Konventionen för mänskliga rättigheter samt regel 45 och 47 i domstolens arbetsordning

I. PARTERNA /THE PARTIES

A. KLAGANDE /THE APPLICANT:

1. Bertil
2. BURSTRÖM Kön: man *male*
3. Nationalitet: Svensk *Swedish*
4. Yrke: Ingenjör och jur stud
5. Födelsedatum och födelseort: 1937-01-02 Skelleftehamn, Västerbottens län
6. Adress: Össjö-Boarpsvägen 80, SE- 266 91 Munka Ljungby, Sverige
7. Tel.nr: +46 (0)431 43 32 80 Fax: +46 (0)432 43 32 81 E-postadress: bertil@srsf.se
- 8-12: Som ovan

B. DEN HÖGA FÖRDRAGSSLUTANDE PARTEN:

13. Sverige *The Swedish Government*

II. REDOGÖRELSE FÖR FAKTA

Undertecknad klagar i ECHR över de svenska domstolarnas *myndighetsbeskyddande* hantering i *tre* olika civilmål, vilka samtliga på en och samma dag den 30 november 2005 avfärdades av Högsta domstolen utan någon som helst redovisning av domskäl. Likväl hade

handläggningen i två av fallen (två resningsansökningar) pågått i över tre (3) år och i ett fall (ansökan om prövningstillstånd) över ett (1) år.

Information om Högsta domstolens överväganden och den specifika bakgrunden till besluten saknas. HD:s resonemang är helt utan transparens för medborgaren och utom varje rimlig kvalitetskontroll för såväl den rättssökande som för all juridisk forskning eller andra jurister och intresserade.

Högsta domstolens sekreta verksamhet och summariska beslutsfattande är typisk för den svenska rättsordningen som *princip* och måste betecknas som *oskälig* och *rättsvidrig*. Beslut utan motivering eller angivna skäl kan icke anses godtagbart i ett öppet och demokratiskt rättssamhälle.

Som framgår av bilagorna till klagomålet är **den faktiska bakgrunden** att klaganden Bertil Burström samt dennes ensamägda bolag Klemeco Nord AB (Klemeco) anhängiggjorde tre mål till svenska domstolar som civil rättssökande.

Två av civilmålen utgör *resningsansökningar* till följd av *nya*, i högsta grad relevanta omständigheter som klarlagts för Klemeco/Burström efter att tidigare skadeståndstalan mot advokaten Lena Ström van Lier slutligt avgjorts med negativt utfall för käranden.

Det tredje civilmålet utgörs av en skadeståndstalan mot advokaten Sven Jernryd mot bakgrund av att denne som nytt ombud för Klemeco *mörklade* eller *undertryckte* advokatkollegan Lena Ströms *desinformation* eller *vilseledande kommunikation* med Ströms dåvarande huvudman Klemeco. Burström gjorde i underrätterna gällande att den förödande och systematiska felinformationen från Ströms sida borde ha åberopats av Sven Jernryd i skadeståndsmålet mot Ström, vilket hade inneburit att advokat Ström hade ålagts bevisbördan angående huruvida Lena Ströms handlägningsbrister kunde ha medverkat till Klemecos förmögenhetsskada i rättsfallet NJA 1992 s 403.

Advokaten Sven Jernryds illojala undertryckande av advokaten Ströms *vilseförande* kommunikation till Klemeco's ställföreträdare Burström föranleddes sannolikt av omtanke om kollegan Lena Ström och låg inte i Klemecos intresse. Till följd av Jernryds svekfulla handlande gjordes gällande att advokaten var skadeståndsskyldig. Men då inga som helst rättsgrunder, bevis och argument tycks räcka i svenska domstolar när en statslegitimerad advokat är tvistemålssvarande så friades följdenligt även advokaten Sven Jernryd.

III. REDOGÖRELSE FÖR PÅSTÅDDA KRÄNKNINGAR AV KONVENTIONEN OCH/ELLER PROTOKOLLEN SAMT ARGUMENTEN DÄRFÖR

Sveriges Högsta domstol kränker Konventionen genom att dess beslut, vilka avser tre olika mål eller saker, inte redovisar något enda *synbart* skäl till HD:s ställningstagande. Denna *brist på förklaring, transparens och öppenhet* utgör en oacceptabel kränkning av den enskilde individens självklara rätt till en *synbarligen rättvis* rättegång. Artiklarna 1, 6, 13, och 14 i den Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna har därmed kränkts, till allvarligt men för svenska medborgare.

Två av de tre besluten avser resningsansökningar, vilka nedan redovisas som bilagor. Dessa resningsansökningar har uppenbarligen behandlats av Högsta domstolen under drygt tre (3) års tid. Normalt lämnar HD besked betydligt snabbare eller vanligtvis inom ett halvår när det gäller beslut om resningsansökningar. Den extremt långa handläggningstiden har föranlett Klemeco/Burström att tro att HD skulle komma att bevilja resning eller åtminstone redovisa en *synlig* utredning av ifrågavarande omständigheter. Objektivt sett förelåg nämligen relevanta skäl för resning i båda målen.

Det tredje målet avser en ansökan från Bertil Burström om prövningstillstånd i ett skadeståndsmål mot advokaten Sven Jernryd. Grunden var att advokaten Jernryd i domstol *undertryckte* att Klemecos tidigare ombud advokat Lena Ström på ett systematiskt sätt hade vilselett Klemeco om att hennes processföring i ett tvistemål verkligen fördes enligt överenskommelse. Det saknas vägledande rättsfall från HD om advokats plikter och ansvar.

Det förhållandet att samtliga tre avgöranden *synbarligen* fattats vid ett och samma tillfälle väcker misstankar om en summarisk och ovederhäftig bedömning i Högsta domstolen. De tre besluten är bortsett från målnumren identiska. Liksom tidigare avgöranden i liknande partställning synes syftet vara att skydda de inblandade rättstjänstemännen *advokaterna*, samt de *domstolsjurister* som fattat de positivt särbehandlande besluten till advokaternas favör i underrätterna.

- Någon *likhet inför lagen* kan det inte anses vara fråga om (brott mot Artikel 6).
- De två resningsansökningarna har ett materiellt innehåll med nya viktiga omständigheter som borde ha varit tillräckligt relevanta för beviljande av resning. Avslagsbesluten synes ägnade att skydda domstolskollegor och inblandade advokater (brott mot Artikel 6).
- I ansökan om prövningstillstånd anfördes att underrätterna hade *vantolkat* (med uppsåt?) åberopad rättsgrund (undertryckande av vilseledande kommunikation från advokat i tre års tid).

Underrätternas domskäl utgick *synbarligen* från helt andra grunder för att kunna komma fram till en för advokaten friande dom i tvistemålet (brott mot Artikel 6).

- Högsta domstolen tog tre år och två månader på sig i resningsärendena för att meddela ett kortfattat "standardbeslut" utan motivering eller skäl (brott mot Artikel 6 och 13).
- I liknande mål med motsvarande partställning får den rättssökande inte tillgång till ett effektivt rättsmedel i betydelsen *högkvalitativt* sådant (brott mot Artikel 13).
- Eftersom den rättssökande så att säga "lämnas utanför" i tvistemål mot rättstjänare görs gällande att den menige, ordinäre parten diskrimineras (brott mot Artikel 14).
- Sammantaget respekterar den höga fördragsslutande parten inte den enskildes mänskliga rättigheter i domstolstvister mellan allmänhet och representanter från rättsapparaten (brott mot Artikel 1).

Privata utredningar visar att *ingen enda advokat* har behövt betala en enda krona i skadestånd till någon försummad klient på 120 år - om frågan prövas i *domstol!* Se även den objektiva utredningen "Likhet inför lagen" utgiven i mars 2005 vid Stockholms Universitet med delrapporten "Canis non est Canem" (*hundar äter inte hundar*). Detta kapitel beskriver den klart konstaterade positiva särbehandlingen i Sveriges domstolar av statslegitimerade advokater i samband med tvistemål anhängiggjorda av missnöjda klienter. Rapporten är offentlig och numera väl känd och torde därför kunna betraktas som ett notoriskt faktum. Den översänds gärna via e-post i pdf-format till ECHR om mejl-adress meddelas.

IV. REDOGÖRELSE MED HÄNVISNING TILL ARTIKEL 35:1 I KONVENTIONEN

Handläggningen av de tre mål som klaganden anför kritik mot, har samtliga lämnats till slutlig prövning i Sveriges Högsta domstol. HD har efter en lång tids övervägande avgivit slutligt beslut i de tre sakerna. Följaktligen har alla till buds stående rättsmedel prövats utan att klagandens argument och bevisning *synbarligen* beaktats.

Anhängiggörandet inför Europadomstolen görs inom föreskriven tid senast sex månader efter att slutligt beslut meddelats.

16. Slutligt inhemskt avgörande:

Tre (3) olika mål / saker:

Resningsärende 1 : Beslut 2005-11-30 av Högsta domstolen i mål nr Ö 3423-02

(Klemeco Nord AB: HD:s dom den 25 juni 1992 i mål nr T 485-90).

Resningsärende 2 : Beslut 2005-11-30 av Högsta domstolen i mål nr Ö 3483-02
(Klemeco Nord AB: Hovrätten över Skåne och Blekinges dom 4 november 1999 i mål nr T 170-96).

Prövningstillståndsärendet: Beslut 2005-11-30 av Högsta domstolen i mål nr T 4197-04
(Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 13 september 2004 i mål nr T 44-04; angående
Klemeco Nord AB vs Advokaten Sven Jernryd och advokatfirman Sven Jernryd AB).

17. Andra avgöranden i kronologisk ordning:

Prövningstillståndsärendet

- Dom 2003-12-12 vid Lunds tingsrätt i mål nr T 4586-03 (9 sid).
- Dom 2004-09-13 vid Hovrätten över Skåne och Blekinge i mål nr T 44-04 (4 sid).

18. Nej, ingen ytterligare klagomöjlighet finns i Sverige.

V. REDOGÖRELSE FÖR SYFTET MED KLAGOMÅLET OCH EVENTUELLA KRAV PÅ SKÄLIG GOTTGÖRELSE

Syftet med klagomålet är att Sveriges Högsta domstol *som huvudprincip* måste *förpliktas* att *öppet* redovisa *skälen* till sina avslagsbeslut eller domar på ett *transparent* och *rättssäkert* sätt, så att den rättssökande verkligen kan se att rättvisa skipats.

Då HD *måste* ha ett *skäl* för varje beslut torde det knappast innebära något merarbete att upplysa om vilka prejudikat som HD anser tillräckliga när prövningstillstånd söks i jämförbara fall. Med tanke på att svenska hovrätter kan ta sig friheten att avge en "blank" dom utan motivering blir "kvalitets"-kontrollen bara en illusion.

I resningsärenden borde det vara lika lätt att uppge varför partens nytillkomna fakta anses sakna relevans för omprövning av målet.

Undertecknad har uttömt alla inhemska rättsmedel.

Därför *yrkas* att mina rättegångskostnader i Europadomstolen jämte de juridiska kostnaderna i de svenska domstolarna bestrids av svenska staten vid bifall från ECHR.

Vidare *yrkas* att Sverige skall förpliktas att åter ta upp anförda mål/saker till en i kvalitets- och rättsäkerhetskänseende förbättrad hantering i HD eller i de svenska underrätterna.

Alternativt *yrkas* att svenska staten förpliktas ge ut skälig gottgörelse eller skadestånd som väl täcker de skador som senare kommer att redovisas av klaganden i ECHR.

VI. REDOGÖRELSE FÖR ANDRA INTERNATIONELLA FÖRFARANDE

20. Klaganden har ej hänfört klagomålet eller åberopat de anförda omständigheterna till andra internationella gransknings- eller förlikningsorgan.

VII. FÖRTECKNING ÖVER BIFOGADE HANDLINGAR (21.)

A. Resningsansökan i målet mellan Klemeco ./. Jernmanufaktur AB (se NJA 1992 s 403)

Ansökan om resning till HD av 2002-09-20 i mål nr Ö 3423-2002 (4 sidor) bilaga 1.

(Ansökan kompletterad 2002-12-02 med 7 sidor)

Beslut från Högsta domstolen 2005-11-30 (2 sidor) bilaga 2.

B. Resningsansökan i målet mellan Klemeco Nord AB ./. advokaten Lena Ström

Ansökan till HD av 2002-09-21 i mål nr Ö 3483-2002 (4 sidor) bilaga 3.

(Ansökan kompletterad 2002-12-02 med 9 sidor)

Beslut från Högsta domstolen 2005-11-30 (2 sidor) bilaga 4.

C. Ansökan om Prövningstillstånd i målet Bertil Burström ./. advokaten Sven Jernryd och advokatfirman Sven Jernryd AB

Överklagande till HD av 2004-10-08 i mål nr T 4197-2004 (2 sidor) bilaga 5.

(ansökan kompletterad 2004-11-16 med 5 sidor)

Beslut från Högsta domstolen 2005-11-30 (2 sidor) bilaga 6.

VIII. FÖRKLARING OCH UNDERSKRIFT

Klaganden förklarar härmed att jag efter bästa förmåga och vetskap har lämnat fullständiga och korrekta uppgifter i detta klagoförmål.

Avslutningsvis bör framhållas att förevarande klagomål till sin karaktär och sitt innehåll kan vara särskilt känsligt för de svenska domare vid ECHR som har anknytning till eller ursprung från svenska domstolar eller Sveriges Advokatsamfund. Klaganden önskar därför att ECHR nogsamt beaktar den näraliggande jävsproblematiken.

Ort: Ängelholm, Sverige

Datum: 2006-05-25

Underskrift av klaganden: