



Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

rådmannen Lars Lindblad

PROTOKOLLFÖRARE

beredningssekreteraren Caroline Hofvander

PARTER**KÄRANDE**

Bertil Burström, 370102-8510
Össjö-Boarpsvägen 80
266 91 MUNKA LJUNGBY

SVARANDE

1. Advokatfirman Sven Jernryd AB
Box 1163
221 05 LUND

2. Sven Jernryd
Box 1163
221 05 Lund

SAKEN

Skadeståndskrav p.g.a. illojal och klandervärd rättsutredning

Efter genomgång av handlingarna i målet meddelar tingsrätten följande

BESLUT

Högsta domstolen avgjorde 1992 ett mål mellan Klemeco Nord AB (*Klemeco*) och Jernmanufaktur AB Ranco (Jernmanufaktur). Avgörandet finns refererat i Nytt Juridiskt Arkiv (NJA), avdelning I, år 1992 på sidan 403 under rubriken "fråga vid tolkning av ett återförsäljaravtal huruvida återförsäljaren kan anses ha lämnat en skadeståndssanktionerad garanti att köpa vissa i avtalet angivna minimikvantiteter". I

Dok.Id 85678

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 75 221 00 Lund	Byggmästaregatan 2	046-16 04 00 E-post: lunds.tingsratt@dom.se	046-13 39 33	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-14:00

målet företrädde Klemeco i tingsrätten och hovrätten av advokaten *Lena Ström*, såsom ombud.

Klemeco (ägt av *Bertil Burström*) väckte år 1993 talan mot *Lena Ström* vid Ängelholms tingsrätt och yrkade att hon skulle åläggas att betala skadestånd till bolaget eftersom hon enligt Klemeco varit vårdslös vid utförandet av Klemecos talan mot Jernmanufaktur. I detta mål företrädde Klemeco av advokaten *Sven Jernryd*. Denne hade skrivit stämningsansökan och utfört en rättsutredning på uppdrag av Klemeco och försäkringsbolaget Folksam. Den vårdslöshet som *Bertil Burström* lade *Lena Ström* till last var att hon underlåtit att åberopa en särskild punkt i återförsäljaravtalet samt viss skriftlig bevisning. Denna skadeståndstalan ogillades av tings- och hovrätt och Högsta domstolen beviljade inte prövningstillstånd.

Bertil Burström väckte år 2002 talan mot *Sven Jernryd* och yrkade bl.a. att tingsrätten skulle förplikta *Sven Jernryd* att betala skadestånd till *Bertil Burström* med 9 990 000 kr jämte ränta (*Lunds tingsrätts mål T 2973-02*). Till stöd för sin talan anförde *Bertil Burström* att *Sven Jernryd* ådragit sig skadeståndsskyldighet genom sitt sätt att utföra *Bertil Burströms* talan i målet mot *Lena Ström*. Sedan *Bertil Burström* återkallat sin talan avskrevs detta mål från vidare handläggning.

Bertil Burström väckte därefter på nytt talan mot *Sven Jernryd* (*Lunds tingsrätts mål T 4586-03*). I detta senare mål yrkade *Bertil Burström* att tingsrätten skulle fastställa

1. att *Sven Jernryd* varit försumlig genom uppsåt eller vårdslöshet i sin rättsutredning och rådgivning till Klemeco angående *Lena Ströms* handläggning av Klemecos skadeståndstalan mot Jernmanufaktur,
2. att *Sven Jernryd* varit försumlig genom uppsåt alternativt vårdslöshet i sin rådgivning och utförandet av uppdraget från Klemeco att i Ängelholms tingsrätt utverka skadestånd från *Lena Ström*,
3. att *Sven Jernryd* ådragit sig skadeståndsansvar mot Klemeco genom undertryckande av relevanta omständigheter såsom *Lena Ströms* brott mot uppdragsavtalet och dess systematiska desinformation till Klemeco angående uppdragets utförande contra dess faktiska fullföljd.

Bertil Burström utvecklade sin talan och angav grunder som svarade mot yrkandena.

Genom dom den 12 december 2003 ogillade tingsrätten Bertil Burtröms talan såsom uppenbart ogrundad. Domen fastställdes av hovrätten (avd 2, rotel 27, dom den 13 september 2004 i mål T 44-04). Högsta domstolen meddelade inte prövningstillstånd. (avd 2, beslut den 30 november 2005 i mål T 4197-04).

I ansökan om stämning som den 26 februari 2007 kom in till denna tingsrätt har Bertil Burström yrkat att Sven Jernryd skall förpliktas att till honom utge skadestånd med 10 000 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § och 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämningsansökan tills betalning sker. Bertil Burström har vidare yrkat ersättning för rättegångskostnader. Målet har åsatts beteckningen *T 855-07*

I stämningsansökan har Bertil Burström rubricerat saken som "skadeståndskrav p g a illojal och klandervärd rättsutredning". Han har vidare angett de omständigheter som han åberopat. Vad han sålunda gjort gällande är sammanfattningsvis Sven Jernryd i målet mot Lena Ström inte presterade en fullgod rättsutredning genom att utredningen var behäftad med brister i olika avseenden.

Enligt 17 kap 11 § rättegångsbalken vinner domar rättskraft, vilket innebär att frågor som avgjorts i en dom som vunnit laga kraft inte får tas upp till ny prövning. En jämförelse mellan domen den 12 december 2003 och Bertil Burströms talan i detta mål visar att partställningen är densamma, liksom det händelseförlopp som Bertil Burström hänvisat till, nämligen Sven Jernryds handläggningen av skadeståndsmålet mot Lena Ström. Bertil Burströms talan går också nu ut på att Sven Jernryd skall åläggas att betala skadestånd. De grunder som kan utläsas av stämningsansökan i detta mål visar att det rör sig om samma sak. I vart fall hade det gått att åberopa samtliga omständigheter i det tidigare målet, vilket under alla förhållanden medför att rättskraften i domen den 12 december 2003 omfattar den talan som Bertil Burström väckt i detta mål. Hans nu väckta talan kan därför inte upptas till prövning, varför den bör avvisas.

Tingsrätten avvisar käromålet.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga (DV 402)

Överklagandeskrift ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge men ges in till tingsrätten senast den 25 april 2007.

Som ovan


Caroline Hofvander

protokollet uppvisat 2007-04-04/

