

ADVOKATFIRMAN SÖDERMARK

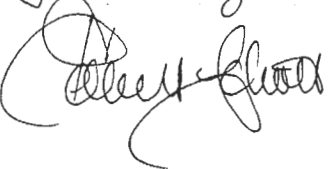
11

Advokaterna
BERTIL HENRIQUES
BERTIL SÖDERMARK
LARS BECK-FRIIS
LARS GÖTHLIN
PETER J. LINDSKOG
HÅKAN ROCKSTRÖM
BERTIL BRINCK
PETER J. MÅSTEDT
THOMAS JENDORF
TORGNY WETTERBERG

PETER HAGLUND
LARS SANDBERG

Jur.kand.
HÅKAN LINDQVIST
CAROLINA ERIKSSON
CHRISTINA SKÖLLERHOLM

STRANDVÄGEN 1
BOX 14055
S-104 40 STOCKHOLM
TELEFON: 08-670 57 50
TELEFAX: 08-663 67 20

Advokaten Eva Hagström
STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avd 6
 Ni äger Ni skall
senast... 1996-12-13... inge
skriftligt yttrande i...²...ex.
jämte skriftlig bevisuppgift


STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avd 6
1996-11-25 (fax inkom 96.11.25)
Akt 16725-96
Aktbil 17

Till
Stockholms tingsrätt
Avdelning 6

1996-11-25

SVAROMÅL

Mål T 6-725/96; Mikael Blom / Advokatbyrå Rolf Matsson AB samt advokat Rolf Matsson

Såsom ombud för Advokatbyrå Rolf Matsson AB samt Rolf Matsson personligen får jag härmed avge svaromål enligt följande.

INSTÄLLNING

Såväl Advokatbyrå Rolf Matsson AB som Rolf Matsson medger försummelse men bestrider käromålet.

GRUNDER

Advokatbyrå Rolf Matsson AB samt Rolf Matsson bestrider att Mikael Blom drabbats av skada på grund av det uteblivna överklagandet. Skäl saknas att anta att hovrätten skulle ha mildrat tingsrättens dom.

TINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Nyköpings tingsrätt dömde den 20 oktober 1994 Mikael Blom till sex månaders fängelse för stöld vid två tillfällen, snatteri, våldsamt motstånd samt narkotikabrott. Mikael Blom förnekade samtliga brott och åtal beträffande bruk av narkotika ogillades. På grund av att Mikael Blom sedan år 1983 vid tio tillfällen dömts för brott, däribland för förmögenhetsbrott, att han tidigare vid flera tillfällen varit ådömd fängelsestraff samt att frivårdsmyndigheten i Nyköping på grund av dennes sociala situation inte funnit att något särskilt talade mot en icke frihetsprövande påföljd dömdes Mikael Blom till fängelse sex månader. Samtliga brott begicks efter det att Mikael Blom blivit villkorligt frigiven efter ett fängelsestraff om ett år och åtta månader för bl a förmögenhetsbrott. Frigivningen ägde rum den 22 april 1994 och prövotiden utgick den 22 april 1995. Samtliga brott begicks mellan den 5 maj 1994 och den 16 oktober 1994. Av den återstående strafftiden om elva månader och tio dagar förverkades sex månader.

Skäl saknas att anta att hovrätten vare sig i ansvars- eller påföljdsdelen skulle ha dömt på annat sätt än tingsrätten. Då det rör sig om återfall i bl a förmögenhetsbrott, som begåtts innan prövotiden för ett tidigare straff löpt ut, saknas vidare skäl att anta att hovrätten, även om straffet skulle mildrats, skulle halverat påföljden.

SKADAN

Psykiskt lidande

Innan Rolf Matsson och Advokatbyrå Rolf Matsson AB kan ta ställning till yrkandet om ersättning för psykiskt lidande bör Mikael Blom föreläggas att närmare redogöra för den rättsliga grunden för detta krav. I detta sammanhang kan Mikael Blom lämpligen också redogöra för i vilka avseenden han förorsakats psykiskt lidande. Ett bemötande beträffande ersättningsbeloppets storlek förutsätter kännedom om Mikael Bloms personliga levnadsförhållanden.

Det skall i sammanhanget tilläggas att Mikael Bloms tidigare framställda krav på ersättning för psykiskt lidande uppgick endast till 54.000 kr enligt brev, bilaga 1.

Förlust av socialbidrag

Förlust av socialbidrag kan inte betraktas som en ersättningsgill skada. Socialbidraget är avsett att täcka sådana behov som tillgodosetts på annat sätt under tiden för frihetsberövandet, t ex utgifter för kost och logi. Det får förmodas att Mikael Blom under avtalstiden uppburit någon form av arbets- eller annan sysselsättningsersättning, vilken ersättning normalt utgår till intagna i kriminalvårdsanstalt under förutsättning att de deltar i någon aktivitet. Förlusten av socialbidrag kan sålunda inte betraktas som en ersättningsgill skada.

För det fall ersättning för förlust av socialbidrag skall utgå skall från yrkat belopp avräknas värdet av kost och logi på anstalten samt den ersättning Mikael Blom uppburit på grund av arbete eller annan sysselsättning.

Ombudskostnader i nådeärendet

Nådeinstitutet, vilket regleras i 11 kap 13 § regeringsformen, möjliggör att ett straff efterskänkes eller mildras där straffet på grund av omständigheter som har inträffat efter domen, eller av annan anledning, framstår som obilligt (Holmberg och Stjernquist, Grundlagarna, 1980, s 394 f). I förevarande fall har grund för nåd inte förelegat. Mikael Blom måste ha förstått att utsikterna till framgång i nådeärendet var närmast obefintliga. Mot denna bakgrund framstår utgiften för ombudskostnader som obefogad och skall följaktligen inte ersättas.

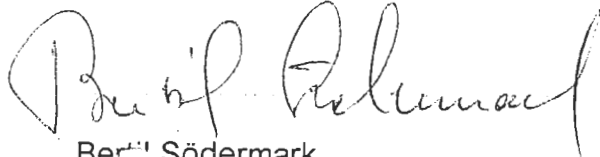
Slutligen bör tilläggas att Mikael Blom torde varit berättigad till allmän rättshjälp i nådeärendet.

BEVISNING

Nyköpings tingsrätts dom den 20 oktober 1994 (aktbil 4) till styrkande av att det inte kan antas att påföljden skulle ha lindrats av hovrätten, varför ingen ersättningskyldighet föreligger.

Rolf Matsson och Advokatbyrå Rolf Matsson AB förbehåller sig rätten att åberopa ytterligare bevisning sedan Mikael Blom bemött svaromålet.

Stockholm som ovan



Bertil Södermark