

Till

Stockholms tingsrätt

Avdelning 6

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avd 6

1997-01-10
Akt
Aktbil.....

Till *advokaten Bertil Södermark*
STOCKHOLMS TINGSRÄTT, Avd 6
19 97-01-10

Ni bereds härmed tillfälle att snarast och senast 19 97-01-31 inkomma med det yttrande varfill förevarande skrift kan föranleda.

*jämte skriftlig beaktning. Tingsrätten
avser att företa möten där ansvarande
efter huvudsakligen utan föregående förhandling
för muntlig förhörskallelse*

Mål nr T 6-725-96, Mikael Blohm ./. Advokatbyrå Rolf Matsson AB och advokat Rolf Matsson

Rolf Matsson
Rolf Matsson

Som ombud och biträde enligt rättshjälpslagen för Mikael Blohm får jag avge följande yttrande.

Nyköpings tingsrätts avgörande

Nyköpings tingsrätts dom är uppenbart felaktig både i ansvars- och påföljdsdelen. Det framstår som helt klart att Nyköpings tingsrätt fällde Mikael Blohm (mot hans nekande) på grundval av hans långa kriminalregister. De flesta domarna var från Nyköpings tingsrätt och Mikael Blohm var förmodligen känd av domaren. Om man analyserar Nyköpings tingsrätts bedömning beträffande de olika åtalpunkterna framgår att tingsrätten använt sig av intetsägande domsklichéer för att kunna motivera fällande domslut. Som exempel kan nämnas åtalet för ringa narkotikabrott (domsbilaga 2, åtalpunkt 2) beträffande två gram cannabisharts som påträffats på en fönsterbräda i Mikael Blohms lägenhet. Mikael Blohm har invänt att haschet måste tillhöra en kamrat till honom, som vid tidpunkten då polisen kom dit fanns i lägenheten. Kamraten måste ha lagt haschet i från sig när polisen kom. Tingsrättens hela motivering för att fälla Mikael Blom på denna punkt lyder enligt följande.

"Vad Blom uppgivit om anledningen till att cannabisharts påträffats i hans lägenhet bär inte sanningens prägel. Det måste med hänsyn till omständigheterna antas att han själv innehaft narkotikan. Han skall därför dömas för narkotikabrott, som är att anse som ringa."
(Nyköpings tingsrätts dom sid 4, 4 st.)

ADVOKATFIRMAN WENNERSTRÖM

Box 19579
104 32 Stockholm
Telefon 08-21 15 60

970113 exp. slomb kj

Att denna tingsrättens bevisvärdering är felaktig är uppenbar även för en lekman.

Den enda åtalspunkt där bevisvärderingen kan accepteras är åtalet för stöld av kamera och våldsamt motstånd i samband därmed (domsbilaga 3, åtalspunkt 2 och 3).

Om hovrätten efter korrekt bevisvärdering dömt Mikael Blohm för stöld av kamera och våldsamt motstånd, skulle straffet blivit maximalt hälften.

Om man sedan ser på påföljdsbestämningen i sig, kan konstateras att även den är felaktigt gjord. Ringa narkotikabrott, snatteri samt våldsamt motstånd är brott på bötesnivå. De två stöldbrotten avser en cykel och en kamera, till ett sammanlagt värde som ej kan överstiga 8.000 kr. Nyköpings tingsrätts påföljdsbestämning är felaktig och inte i enlighet med praxis. För en jämförelse kan jag påminna om att minimistraffet för grov stöld är just sex månader.

Även bedömningen att sex månader av villkorligt medgiven frihet skulle förverkas är för sträng.

Det finns således goda skäl att utgå från att hovrätten hade ändrat domen till Mikael Blohms fördel på så sätt att resultatet skulle ha blivit en halverad fängelseid.

Skadan

Psykiskt lidande

Den rättsliga grunden för Mikael Blohms skadeståndsyrkande för psykiskt lidande har angivits i stämmingsansökan, nämligen att advokat Rolf Matssons underlåtenhet att överklaga Nyköpings tingsrätts dom i rätt tid utgör vårdslöst handlande gentemot Mikael Blohm. Skadeståndsskyldighet föreligger därför för psykiskt lidande som Mikael Blohm härav vållats.

Svarandena efterfrågar en redogörelse för i vilka avseenden Mikael Blohm skulle ha förorsakats psykiskt lidande. Jag anser att en sådan redogörelse nästan är överflödigt, eftersom det torde vara allmänt känt att frihetsberövande orsakar psykiskt lidande. Även människor som inte själva varit frihetsberövade kan enkelt föreställa sig det lidande det skulle innebära. Att även staten anser att frihetsberövande regelmässigt förorsakar psykiskt lidande framgår av 5 § lagen 1974:515 om ersättning vid frihetsinskränkning och dess praxis. Lidandet för Mikael Blohm har självfallet varit avsevärt. Han hade sedan en tid tillbaka bestämt sig för att leva ett skötsamt liv och hade fått ett halvt löfte om arbete på kommunen. Han led mycket under fängelseiden och särskilt av att inte kunna fullfölja planerna

om arbete hos kommunen. Sedan han frigavs från fängelset sommaren 1995 har han försökt återknyta kontakten med kommunen och lyckades från maj 1996 erhålla arbete på kommunen som vaktmästare och allt-i-allo. Några misstankar om ny brottslighet efter 1994 finns inte.

Beträffande beloppet får anges att staten brukar ersätta oriktigt frihetsberövade personer med 1.000 kr per dag.

Förlust av socialbidrag

Socialbidraget är avsett att täcka utgifter för mat, kläder, hygienartiklar, telefonavgifter, tidningar m.m. Socialbidragstagaren använder då pengarna att inköpa t. ex. mat efter eget val. Mikael Blohm har inte valt maten på anstalten och den kan därför i detta sammanhang inte anses ha något värde som skulle avräknas. Samma sak gäller "login" på anstalten, och det förefaller närmast absurt att värdera logi som inbegriper frihetsberövande som något som helst positivt värde.

Mikael Blohm erhöll cirka 200 kr per vecka under fängelsetiden, eftersom det var dåligt med arbete på anstalten. Yrkandet nedsattes därför med 2.400 kr till 10.100 kr.

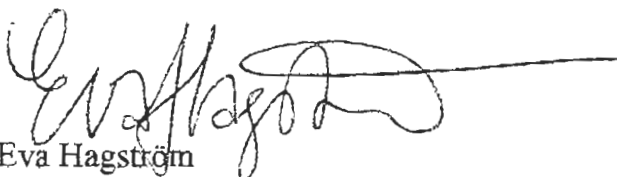
Ombudskostnader i nådeärendet

Utgiften för ombudskostnader har inte varit obefogad. Säkerligen hade advokat Rolf Matsson upprättat en nådeansökan åt Mikael Blohm om denne hade efterfrågat den tjänsten. Av bifogad kopia av rättshjälpsmyndighetens beslut framgår att Mikael Blohm sökte rättshjälp utan att beviljas sådan.

Bevisning

Ingen ytterligare bevisning än den som åberopats i stämningsansökan åberopas.

Stockholm den 10 januari 1997


Eva Hagström