

1998-06-04

Svea hovrätt
Avd 8

Svea hovrätt
P. 4. 6. 1998
T 586/98: 70
(5)

Ang hovrättens mål T 586/98 rotel 70
Lars Cornell ./. Lars Gombrii

I egenskap av ombud för Gombrii ber jag härmed att få inkomma med svar på Cornells överklagande.

INSTÄLLNING

Gombrii bestrider Cornells ändringsyrkande och hemställer att hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Gombrii yrkar ersättning för sina kostnader i målet med belopp som senare kommer att anges.

GRUND

Gombrii anser att tingsrättens domslut är riktigt och att de angivna domskälen i allt väsentligt är riktiga. Ett par påpekanden beträffande tingsrättens domskäl är emellertid på sin plats.

Tingsrätten anger på sid 13 mitten följande:

”Lars Cornells giftorättsgods upptagits till ett värde av 1 300 000 kr och Alicja Cornells giftorättsgods till ett värde av 10 000 kr, samt att nästan all makarnas giftorättsgods vid denna tidpunkt befann sig i Lars Cornells besittning. Det kan därför inte sägas att det förelåg någon beaktansvärd skingringsrisk till hans nackdel även om bodelningen skulle utfallit så att hela giftorättsgodset tillfallit honom.”

Om tingsrätten därmed menat att Lars Cornell jämväl skulle kunna ha tilldelats Alicja Cornells giftorättsgods så är detta enligt Gombriis uppfattning felaktigt. Alicja Cornell skulle enligt Gombriis uppfattning ha tillskiftats sitt giftorättsgods om ca 10 000 kr till täckning av sin gäld.

I slutet av samma stycke anger tingsrätten också att man ”...finner det i och för sig märkligt att en advokat skriftligen uttryckt sig på ett så lättvindigt sätt om han varit medveten om att även enskild egendom kunde omfattas av särskild förvaltning...”

Gombrii finner inte detta lättvindigt eftersom han såväl i april 1990 som i december 1990 lämnat en redogörelse för sin inställning i rättsfrågan till Cornell. I sak var ju meddelandet också riktigt eftersom Alicja Cornell i praktiken inte hade något giftorättsgods att sätta under förvaltning utan endast enskild egendom. Någon sådan situation där enskild egendom hade kunnat sättas under särskild förvaltning förelåg inte.

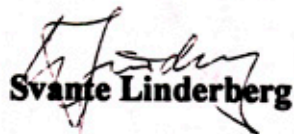
Gombrii åberopar samma grunder som dessa antecknats i tingsrättens dom på sid 6 andra stycket.

Gombrii åberopar samma bevisning som i tingsrätten och med samma bevisteman som angetts i tingsrättens sammanfattning inför huvudförhandlingen, nämligen förhör under sanningsförsäkran med sig själv och som skriftlig bevisning

bouppteckning av den 1 juli 1991 förrättad av advokaten Hans Greijer samt protokoll från muntlig förberedelse i tingsrätten den 12 maj 1992.

Förhör under sanningsförsäkran med Gombrii bör ske ånyo i hovrätten när utgången av målet i väsentlig del är beroende av tilltron till Gombriis utsaga.

Karlstad 1998-06-03


Svante Linderberg