

Förberedelse i Ängelholm

Rätten

lagmannen Gunnar Arfwidsson

Protokollförare

tingsnotarien Cecilia Hegethorn

Kärande

Klemeco Nord Aktiebolag, närvarande genom

Ställföreträdare: Bertil Burström

Ombud: advokaten Sven Jernryd, närvarande

Svarande

Lena Ström, närvarande genom

Ombud: advokaten Lars Laurin

Saken

skadestånd

Jernryd yrkar enligt stämningsansökan, aktbil 1.

Laurin anför: Lena Ström bestrider käromålet. Kapitalbeloppet vitsordas såvitt avser ersättning för rättegångskostnader i de tidigare rättegångarna om sammanlagt 386 538 kr. I övrigt kan något belopp inte vitsordas.


Jernryd utvecklar grunderna för käromålet såvitt avser förstahandsgrunden enligt aktbil 1 med följande ändringar och tillägg. På sidan 13 i stämningsansökan angiven grund justeras på så sätt att "huvudförhandlingen" ersättes av "huvudförhandlingarna". Vidare inskjutes "och i hovrätten" efter "Malmö tingsrätt". Den omnämnda bevisningen utgjordes av korrespondens mellan Klemeco Nord Aktiebolag (Klemeco) och Jernmanufaktur Aktiebolaget Racos (Jernmanufaktur) ombud. I breven, som föregick avtalet av den 30 januari 1986, diskuterades frågan om en

resultatgaranti. Hade breven åberopats, skulle Klemecos talan genom en partsinriktad-subjektivtisk tolkningsmetod sannolikt vunnit bifall även i tingsrätten och högsta domstolen. Breven förekom inte alls vid processen i tingsrätten. De föredrogs i valda delar i hovrätten, men endast avseende avtalsbrott mot p 5.1 i avtalet av den 30 januari 1986, vilken grund inte åberopades av Lena Ström. När högsta domstolen avgjorde målet utgjorde breven därför inte processmaterial. Genom att breven inte åberopades som skriftlig bevisning och då de ej utgjorde processmaterial, förlorade Klemeco processen i högsta domstolen. Genom sin underlåtenhet att åberopa breven har Lena Ström förfarit vårdslöst.

Laurin utvecklar grunderna för bestridandet såvitt avser förstahandsgrunden enligt aktbil 11 med följande ändringar och tillägg. Det bestrids att Lena Ström förfarit vårdslöst. Det är riktigt att breven inte åberopades som skriftlig bevisning, men det bestrids att högsta domstolen skulle gjort en annan bevisbedömning om breven särskilt åberopats. Innehållet i breven var ostridigt, varför någon bevisning härom inte var behövlig. Tvistigt var i stället huruvida innehållet i breven, som författats av Jernmanufaktur ombud, var bindande för Jernmanufaktur. Eftersom Klemeco hade mycket omfattande bevisning i målet, saknade det betydelse för utgången i högsta domstolen att breven inte åberopades som bevisning. Breven utgjorde dock processmaterial i såväl tingsrätten som hovrätten genom att de lästes upp vid partsförhör med Jernmanufacturs ställföreträdare Lars Jivede varvid deras innehåll vitsordades. Vid avgörande av ett mål i högsta domstolen avlyssnas bandupptagningar av förhör vid lägre instans. Breven har härigenom utgjort processmaterial också i högsta domstolen.

Jernryd utvecklar grunderna för käromålet såvitt avser andrahandsgrunden enligt aktbil 1 med följande ändringar och tillägg. På sidan 15 i stämningsansökan angiven grund justeras enligt följande. Efter "skadestånd" inskjutes "eller genom att underlåta att åberopa grunden vid tingsrätten". Efter "...Jernmanufaktur" inskjutes "I vart fall har Lena Ström varit vårdslös genom att ej åberopa grunden i hovrätten." Lena Ström åberopade inte p 5.1 i avtalet som särskild grund i stämningsansökan, men hänvisade till den vid utveckling av grunderna för Jernmanufacturs skadeståndsskyldighet. Av till tingsrätten ingivna inlagor framgår att motpartsombudet under förberedelsen vid tingsrätten fick intrycket att såväl p 3.1 som p 5.1 åberopades som grunder för käromålet. Vid huvudförhandlingen i tingsrätten uppgav Lena

Ström på fråga från motpartsombudet att hon avstod från att åberopa p 5.1 som grund för käromålet. Detta framgår av motpartens genmäle till hovrätten. Brott mot p 5.1 i avtalet av den 30 januari 1986 är ett skadestandsgrundande kontraktsbrott, vilket vitsordades av Jernmanufaktur i den tidigare processen. Jernmanufaktur bröt mot p 5.1 dels genom att bolaget medvetet underlät att sälja Klemitprodukter, dels genom att kontakterna med Klemeco avbröts och dels genom att Jernmanufacturs säljorganisation uppmanades att -såvida inte offert redan hade avgivits- inte arbeta med Klemecos produkter. Om Lena Ström inte hade frånfällt p 5.1 i avtalet som grund för talan, skulle högsta domstolen med stor sannolikhet ha tillerkänt Klemeco ett skadestånd. Vidare hade Lena Ström redan innan ansökan om stämning ingavs kännedom om att Jernmanufaktur var av uppfattningen att brott mot p 3.1 endast medförde hävningsrätt. Hon borde därför ha åberopat även brott mot p 5.1 i avtalet som grund för skadestandsyrkandet. -Vid beräkning av skadans storlek enligt p 5.1 bör man utgå från parternas förväntningar då avtalet ingicks. Jernmanufaktur var vid denna tidpunkt av uppfattningen att omsättningen torde kunna uppgå till ett belopp om minst 600 000 kr. Det fanns vid tidpunkten för avtalets ingående ingen indikation på att försäljningen av Klemitprodukter skulle minska. Förmögenhetsskadan bör därför bestämmas till det belopp om 442 942 kr som Klemeco tilldömdes i hovrätten jämte ersättning för egna och motpartens rättegångskostnader samt ränta å dessa belopp.

Laurin utvecklar grunderna för bestridandet såvitt avser andrahandsgrunden enligt aktbil 11 med följande ändringar och tillägg. Det bestrids att p 5.1 i avtalet var skadestandsgrundande. Det kan inte vitsordas att Jernmanufaktur brutit mot p 5.1 i avtalet eller att Klemeco orsakats kausal skada på grund härav. Det kan inte heller vitsordas att Lena Ström har förfarit vårdslöst eller att Klemeco härigenom har vållats skada. Vidare kan det inte vitsordas att Klemeco endast behöver göra sannolikt att en talan på grundval av p 5.1 skulle ha bifallits. -Punkt 5.1 i avtalet åberopades aldrig som grund för käromålet utan användes endast som understöd-jande argumentation. Under processen i tingsrätten klargjorde Lena Ström på fråga från motpartsombudet att p 5.1 inte åberopades. -Punkt 5.1 i avtalet är främst ett uttryck för lojalitet i avtalsförhållandet. Eftersom Lena Ström hade kännedom om att Klemeco varit illojalt mot Jernmanufaktur genom att i strid mot avtalet ingå  avtal även med annan återförsäljare, framstod en talan på grund av p 5.1 även därigenom som olämplig.

Förhandlingen, som pågått kl 10.00-11.35, förklaras avslutad varvid tingsrätten avkunnar följande

BESLUT

Lena Ström skall senast två veckor efter erhållande av begärda handlingar från Klemeco Nord Aktiebolag inkomma med kompletterande yttrande. Klemeco Nord Aktiebolag skall senast den 15 mars 1994 inkomma med bevisuppgift. Tingsrätten kommer därefter att besluta om målets fortsatta handläggning.

Som ovan



Cecilia Hegethorn

Prot uppv 94-01-28/h

