

**KÄRANDE**

Bengt Harry *Mikael* Blohm, 650331-1752, Trädgårdsstugan, 640 20 BJÖRKVIK

*Ombud och biträde enligt rättshjälpslagen:* advokaten Eva Hagström,  
Advokatfirman Wennerström, Box 19579, 104 32 STOCKHOLM

**SVARANDE**

1. Advokatbyrå Rolf Matsson Aktiebolag, 556473-0785, Box 136,  
611 23 NYKÖPING

2. advokaten Rolf Matsson, Advokatbyrå Rolf Matsson AB, Box 136,  
611 23 NYKÖPING

*Ombud för 1 och 2:* advokaten Bertil Södermark, Advokatfirman Södermark,  
Box 14055, 104 40 STOCKHOLM

**DOMSLUT**

1. Käromålet lämnas utan bifall.
2. Ersättning enligt rättshjälpslagen (1972:429) åt Eva Hagström fastställs till tjugosextusentrettioåtta (26 038) kr, varav 25 100 kr avser arbete, 910 kr tidsspilan och 28 kr utlägg. I beloppet ingår mervärdesskatt med 5 207 kr.
3. Mikael Blohm skall till Advokatbyrå Rolf Matsson Aktiebolag utge ersättning för rättegångskostnad med trettiotusenettihundra (30 100) kr, varav 15 000 kr avser ombudsarvode, 14 600 kr eget arbete och 500 kr utlägg, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker.

## BAKGRUND

Nyköpings tingsrätt förordnade advokaten Rolf Matsson hos Advokatbyrå Rolf Matsson Aktiefbolag (*Advokatbyran*) till offentlig försvarare för Mikael Blohm. I dom den 20 oktober 1994 dömdes Mikael Blohm för stöld, snatteri, våldsamt motstånd och narkotikabrott till fängelse sex månader. En villkorligt medgiven frihet från ett Mikael Blohm tidigare ådömt straff med en återstående strafftid om 11 månader 10 dagar förklarades genom domen förverkad till en tid av sex månader. Nyköpings tingsrätts dom fogas till denna dom som *domsbilaga 1*.

Mikael Blohm uppdrog åt Rolf Matsson att överklaga Nyköpings tingsrätts dom. Emellertid inkom inte Rolf Matsson med överklagande inom den föreskrivna tiden. Rolf Matsson ansökte därefter för Mikael Blohms räkning hos Svea hovrätt om återställande av försutten tid. Ansökan lämnades utan bifall av hovrätten och Högsta domstolen meddelade inte prövningstillstånd.

Eva Hagström ansökte den 30 december 1994 hos Justitiedepartementet om nåd för Mikael Blohm med yrkande att straffet med anledning av Nyköpings tingsrätts dom skulle bestämmas till en icke frihetsberövande påföljd alternativt att straffet skulle sättas ned. Regeringen beslöt den 19 januari 1995 att avslå ansökan om nåd.

Efter anmälan av Mikael Blohm genom Eva Hagström fann Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd i beslut den 17 april 1996 att Rolf Matsson genom att inte överklaga Nyköpings tingsrätts dom hade åsidosatt sina plikter som advokat. Disciplinnämnden tilldelade på grund härav Rolf Matsson en erinran enligt 8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken.

### YRKANDEN

**Mikael Blohm** har - såsom talan slutligt bestämts - yrkat att Advokatbyrån och Rolf Matsson skall förpliktas att solidariskt till Mikael Blohm betala 115 550 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 60 250 kr från den 9 mars 1995 och på 55 300 kr från den 14 oktober 1996 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning med 100 000 kr för psykiskt lidande, 9 300 kr för förlorat socialbidrag och 6 250 kr för ombudskostnad inklusive mervärdesskatt i samband med ansökan om nåd.

**Advokatbyrån och Rolf Matsson** har bestritt käromålet. Av det yrkade beloppet har endast vitsordats 15 550 kr som skäligt i och sig, avseende ersättning för förlorat socialbidrag och ombudskostnad i nådeärendet. Räntesatsen har vitsordats i och för sig. I fråga om utgångspunkten för beräkningen av räntan har bara vitsordats den 14 oktober 1996.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

### GRUNDER

**Mikael Blohm** har som grunder för sin talan åberopat följande:

Mellan Mikael Blohm samt Advokatbyrån och Rolf Matsson har förelegat ett uppdragsavtal. Rolf Matsson har på grund av vårdslöshet försummat att överklaga Nyköpings tingsrätts dom. Genom Rolf Matssons försummelse har Mikael Blohm vållats skada. Skyldighet att solidariskt ersätta skadan föreligger därmed för Advokatbyrån och Rolf Matsson med tillämpning av 2 kap. 1 § skadeståndslagen.

Ränta på 60 250 kr av beloppet skall utgå med tillämpning av föreskrifterna i 6 § räntelagen från den dag då Rolf Matsson fick del av kravbrev från Mikael Blohm genom Eva Hagström (*domsbilaga 2*). På beloppet i övrigt skall ränta utgå med tillämpning av 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämning i målet eller den 14 oktober 1996.

**Advokatbyrån och Rolf Matsson** har som grunder för bestridandet av Mikael Blohms talan åberopat följande:

Mikael Blohm har inte drabbats av någon skada genom Rolf Matsson försummelse att enligt uppdrag överklaga Nyköpings tingsrätts dom. Skäl saknas att hovrätten skulle ha mildrat tingsrätts dom i påföljdsdelen. Någon grund för att skadestånd på kontraktuell grund skulle utgå föreligger inte.

#### UTVECKLING AV TALAN

**Mikael Blohm** har till utveckling av sin talan åberopat följande:

Nyköpings tingsrätts dom skulle efter ett överklagande ha ändrats såväl i ansvarsdelen som i påföljdsdelen. Åtalen för narkotikabrott (åtalspunkt 2) samt för stöld av cykel (åtalspunkt 3) och snatteri skulle ha ogillats på grund av att tingsrätten gjort en felaktig bevisvärdering. Påföljden och förverkandet av tidigare villkorligt medgiven frihet skulle oberoende härav ha mildrats till sammanlagt sex månader. Mikael Blohm skulle därvid bara haft att avtjäna fyra månader på anstalt i stället för de åtta månader han avtjänat i anledning av domen.

Mikael Blohm har genom att sålunda avtjäna fyra extra månader lidit skada. Skadan består av en ersättningsgill personskada i form av psykiskt lidande. Skadan kan skäligen uppskattats till 100 000 kr. Vidare har han under anstaltsvistelsen gått miste om socialbidrag med 3 125 kr per månad, från vilket belopp dock skall göras avdrag för den ersättning om 3 200 kr han under motsvarande tid erhållit genom arbete på anstalten. Det uteblivna överklagandet av brottmålsdomen har vidare föranlett en ansökan om nåd och därmed förenad ekonomisk skada avseende kostnad för ombud med 6 250 kr inklusive mervärdesskatt.

**Advokatbyrån och Rolf Matsson** har till utveckling av bestridandet anfört följande:

Nyköpings tingsrätts dom vilar på en korrekt bevisvärdering och är riktig. Tingsrätts straffmätning är rimlig och bedömningen är skälig avseende förverkandet av tidigare villkorligt medgiven frihet. Risk har förelegat för att åklagaren vid ett överklagande av Mikael Blohm skulle ha anslutningsvis överklagat domen.

Mikael Blohms ersättningsyrkande för personskada i form av psykiskt lidande vilar enbart kontraktuell grund. Någon rättslig grund för skadestånd saknas. Mikael Blohm har inte heller visat att faktiskt lidit någon skada i denna del. - Någon laga grund saknas även för att Mikael Blohm skulle vara berättigad till ersättning för förlust av socialbidrag. Förlusten av socialbidrag kan inte heller anses utgöra en ersättningsgill skada. - Någon grund för att Mikael Blohm skulle ha beviljats nåd har inte förelegat. Han måste ha förstått att utsikterna till framgång i nådeärendet varit närmast obefintliga. Utlägget för ombudskostnad är därför obefogat och inte heller ersättningsgillt.

### BEVISNING

På begäran av *Mikael Blohm* har förhör under sanningsförsäkran hållits med honom själv och med Rolf Matsson.

Parterna har åberopat skriftlig bevisning.

### DOMSKÄL

Rolf Matsson har ostridigt försummat sina plikter som advokat genom att inte i enlighet med Mikael Blohms uppdrag i rätt tid överklaga Nyköpings tingsrätts dom. Fråga i målet är om Mikael Blohm därigenom lidit någon ersättningsgill skada för vilken i så fall ostridigt Rolf Matsson och Advokatbyrån solidariskt är ersättningskyldiga.

Till underlag för tingsrättens bedömning ligger Nyköpings tingsrätts dom (domsbilaga 1). Även om den ådömda påföljden kan synas sträng finner tingsrätten inte att det är visat att domen är oriktig. Det är därför inte sannolikt att domen skulle ha kommit att ändras efter ett överklagande. Redan på grund härav saknas grund för Mikael Blohms yrkande om skadestånd. Käromålet skall därför lämnas utan bifall.

### *Rättegångskostnad och rättshjälp*

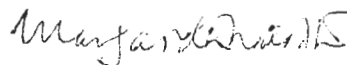
Vid denna utgång i målet skall Mikael Blohm ersätta Advokatbyrån och Rolf Matsson deras rättegångskostnader. Enligt vad som uppgetts har kostnaderna för ombudsarvode och utlägg i sin helhet kommit att belasta Advokatbyrån. Rolf Matsson får därvid anses inte ha framställt något särskilt yrkande om ersättning för egen del i målet.


Tingsrätten finner att den av Advokatbyrån yrkade ersättningen för rättegångskostnad är skälig.

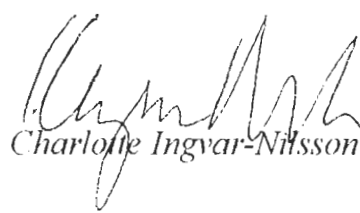
Med hänsyn till uppdragets art och omfattning finner tingsrätten att Eva Hagström är tillgodosedd med ersättning för arbete motsvarande en rimlig tidsåtgång om 25 timmar. Den yrkade ersättningen i övrigt är skälig, varför ersättningen enligt rättshjälpslagen åt Eva Hagström skall sättas ned med 6 024 kr inklusive mervärdesskatt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se *domsbilaga 3* (DV 401)

Överklagande ställt till Svea hovrätt skall ha kommit in till tingsrätten senast den 21 maj 1997

  
Margareta Wadstein

  
Robert Schödt

  
Charlotte Ingvar-Nilsson

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avskriften  Kopian

överensstämmer med originalet

