

Göteborgs Advokatbyrå

*Advokat Axel Otterstedt Advokat Lars-Erik Olsson Advokat Ingvar Hermansson
Advokat Anders Munck Advokat Lars Andréason Advokat Hans Gästadius
Advokat Thomas Lindqvist*

Göteborg 1997-04-28

Göteborgs tingsrätt
Avd 1:2
404 83 GÖTEBORG

Mål T 2410/95 Rederi & Fastighets AB Råna ./. Lagerlöf &
Leman Advokatbyrå AB

Som ombud för Råna får jag anföra följande.

Rånas saklegitimation

Den 11 februari 1991 förvärvade Lars Johansson Shipping Skagen APS 45 % av vingården från KB Björn Shipping.

Avtalet är mellan parterna civilrättsligt bindande och har också bokförts i det av Johanssons kontrollerade bolaget KB Björn Shipping.

Råna kan f n inte uttala sig om varför vingården ej bokförts som en tillgång i det danska bolaget. Bokföringen sköttes i Danmark och årsbokslutet upprättades av dansk revisor. Möjligen kan den påstådda avsaknaden av bokföring bero på att det vid denna tid började stå klart för de inblandade parterna att vingården höll på att gå förlorad och att den således inte representerade något värde.

Råna ber att senare få komplettera med utredning i denna del.

Orsaken till att lagfart ej söktes för det danska bolaget torde vara att hänföra till Lemans råd om att lagfarten skulle stå på AB Toftö (jfr Lemans svaromål s 5 m) som enligt Max Slotte enligt fransk rätt var att anse som en

Kungsgatan 45, S-411 15 Göteborg, Sweden. Tel. 031-17 96 30
Telefax 031-13 12 55. Klientmedel bankgiro: 5952-4546. Postgiro: 58 45 07-8. Bankgiro 5950-3953

Danmark: Advokaterne Vestagervej, Vestagervej 3, Köpenhamn Ö, 45-31207788
Norge: Advokatfirma Andreas Bjørn Salvesen, Boks 35, 4551 Farsund, 47-043-91311

professionell fastighetshandlare och därmed kunde få lägre skatt.

Överlåtarnas ansvar för rättegångskostnader

Råna kan inte vitsorda att man har redovisningsskyldighet gentemot överlåtarna av fordran. Av tingsrättens protokoll (s 2 m) framgår endast att fordringarna överlåtits vederlagsfritt.

Eltvedt & O'Sullivans uppdrag

Råna bestrider att E & O endast skulle haft de av Lemans tre påstådda uppdragen.

Det är fullt möjligt att Johanssons m fl undertecknat fullmakter för såväl E & O som för Girard. Detta har i så fall skett på direkta instruktioner från Max Slotte. Råna vill dock påpeka att de som undertecknat den av Lemans ingivna fullmakten för Girard inte har befunnit sig i Toulon den 14 juni 1988. Det vanliga förfarandet var i stället att fullmakter och andra handlingar undertecknades antingen i Skärhamn vid personligt besök av Max Slotte eller på någon plats mellan Skärhamn och Göteborg. Max Slotte hade vid denna tidpunkt sin bostad i Spekeröd.

Twisten med de Pierrefeu

Lemans har fortfarande inte givit svar på varför de Pierrefeu tilläts tillträda arrendet utan att något avtal undertecknats.

Förlikningen med denne skedde efter inrådan av Max Slotte.

Rättsutlåtande

Råna vidhåller att Lemans hade i uppdrag att på alla sätt tillvarataga Rånas intressen. Det ålåg därför Lemans att upplysa Råna om nödvändigheten av bevakning/efterbevakning i konkursen.

Huruvida även annan hade skyldighet lämna sådan information torde i detta fall sakna betydelse.

Preklusionsfrågan

Råna vitsordar att innehållet i 18 kap 9 § handelsbalken medför rätt för syssloman att åberopa preskription såvitt avser anmärkningar mot sysslomannens förvaltning av t ex klientmedel.

Om uppdraget enbart eller delvis avsett juridisk rådgivning föreligger inte nämnda rätt i den delen (jfr t ex Hugo Tiberg: Mellanmansrätt 7 uppl s 26 ff).

Råna har inte riktat någon anmärkning mot Lemans eller något av Lemans anlitate platsombuds förvaltning av medel.

Nu förevarande fordran kan därför inte vara föremål för det åberopade lagrummet.

Precisering av skada hänförlig till varje påstådd försum- melse och angivande av tidpunkt härför

A. Försäljningen av Lady Ellen

Lemans har i denna del varit försumlig genom att vilseleda Råna om värdet på den säkerhet Råna fick i vingården.

Om Råna informerats om vingårdens rätta värde, som torde varit omkring 8 - 10 milj FF, hade Råna aldrig accepterat den erbjudna säkerheten. Antingen hade Råna helt avstått från affären eller så hade Råna sett till att erhålla fullgod säkerhet.

Om något av de två sistnämnda alternativen inträtt skulle Råna inte lidit någon skada.

Rånas skada på denna punkt uppgår till 4.670.000 kr (lån till Genitti) samt arvode till Lemans 142.913 kr och E & S FF 84.835.

Den skadebringande händelsen ägde rum den 15 december 1986 då Genitti erhöll ovan nämnda lån.

B. Den offentliga auktionen

Lemans har i denna del varit försumlig genom att inte tillse att deposition av eller betalning av köpeskillingen för vingården ägde rum i samband med auktionen.

Lemans försumlighet i denna del har ensamt medfört skada med det i målet yrkade totala beloppet minskat med FF 100.000 (jfr C nedan).

Den skadebringande handlingen ägde rum den 14 september 1988 (tre månader efter auktionen) då betalning senast borde erlagts.

C. Anskaffande av arrendatorn

Lemans har i denna del varit försumlig genom att låta arrendatorn de Pierrefeu tillträda vingården utan att först tillse att ett giltigt ettårigt arrendeavtal var under-tecknat av parterna.

Lemans försumlighet härvidlag har medfört skada för Råna med belopp motsvarande förlikningslikviden FF 100.000 samt arvode till Lemans och E & S med skäligen uppskattade 100.000 kr.

Den skadebringande handlingen ägde rum den 15 december 1988 då de Pierrefeu tillträdde vingården.

D. SCI:s konkurs

Lemans har i denna del varit försumlig genom att inte tillse att bevakning alternativt efterbevakning skedde för Rånas räkning i laga tid.

Lemans underlåtenhet härvidlag har ensamt medfört skada för Råna med i målet yrkat totalt belopp.

Den skadebringande handlingen ägde rum dels 11 juli 1989 då tid för ordinarie bevakning gick till ända samt dels den 11 maj 1990 då tid för efterbevakning gick ut.

Lemans inställning till yrkade belopp

Av protokoll från förberedelsen den 4 november 1996 framgår att Lemans vitsordat skäligheten av samtliga yrkade belopp i och för sig utom såvitt avser yrkandet om FF 1.6 milj för löpande utlägg på vingården och yrkandet om ersättning för förlust av vingården med FF 8 milj.

Råna önskar besked från Lemans huruvida något belopp kan vitsordas som skäligt i och för sig för de nämnda yrkandena.

BEVISNING

Råna åberopar ytterligare följande skriftliga bevisning:

1. Fakturor från Lemans, E & O och Sanford & Jossen, bil 1 - 14.

Bevisningen åberopas till stöd för att Råna erlagt betalning för advokatkostnader i enlighet med yrkat belopp (bilaga 14 ej betald).

Bilaga 1 s 1 1986-11-04 åberopas jämväl till styrkande av att Max Slotte, vilket Lemans i den hitillsvarande skriftväxlingen upprepade gånger förnekat (se t ex ab 43 s 1 n), lämnat rekommendation om att Lady Ellen skulle avsegla till den spanska kusten.

Bilaga 2 åberopas till stöd för att E & S handlat på uppdrag av Lemans och att E & S låtit värdera vingården.

Samtliga fakturor åberopas jämväl till styrkande av att Lemans på sätt Råna anfört haft i uppdrag att på alla sätt tillvarataga Rånas intressen och att Lemans i sin tur uppdragit åt E & O att likaledes biträda Råna i nämnda hänseenden.

2. Brev 1987-08-20 från Max Slotte till Frank Benham,
bilaga 15.

Med beviset skall styrkas att Max Slotte fått uppgiften om värdet på vingården om FF 20 milj från E & S.

3. Fax 1987-12-17 från Max Slotte till Frank Benham,
bilaga 16.

Med beviset skall styrkas att Max Slotte låtit föranstalta om försäkring av vingården för FF 23 milj.

4. Fax 1989-01-25 från Max Slotte till Råna, bilaga 17.

Med beviset skall styrkas att såväl Lemans som E & S på Lemans uppdrag hade att tillvarataga Rånas intressen även i den vardagliga skötseln av vingården.

5. Brev 1990-04-20 från Max Slotte till KB Björn Shipping,
bilaga 18.

Med beviset skall styrkas att E & S, som handlat på Lemans uppdrag förfarit försumligt i samband med arrendet, att företrädare för Råna riktat anmärkningar mot E & S:s ageranden och att Lemans för Råna givit sken av att E & S var en fransk advokatbyrå.

6. Brev 1989-01-31 från Max Slotte till Riksbanken,
bilaga 19.

Med beviset skall styrkas att Lemans hade uppdrag att ropa in vingården vid auktionen den 14 juni 1988.

7. Telex från E & S den 23 november 1989 till Lemans,
bilaga 20.

Med beviset skall styrkas att E & O och Lemans ägde vetskap om SCI:s konkurs medan tid fortfarande fanns för efterbevakning.


Anders Munck