

Till
Svea hovrätt
Avd

Mål T 586/98:70

Lars Cornell ./. Lars Gombrii

Som ombud och biträde enligt rättshjälpslagen åt Lars Cornell får jag komplettera överklagandet enligt följande.

Grund för överklagandet

Lars Cornell åberopar den grund och de omständigheter som framförts i tingsrätten.

Det torde vara ostridigt att förutvarande makarna Cornell vid äktenskapets ingående var överens om gemensamt ägande av den blivande gemensamma bostaden och att de gemensamt skulle svara för erforderliga lån. Det mellan Lars Cornell och Alicja Cornell ingångna äktenskapsförordet visar att de förutsatt ett delat ansvarstagande.

Genom äktenskapsförordet gjordes egendomen till enskild egendom. Lars Cornell och Alicja Cornell saknade därmed giftorättsgods att satsa i den gemensamma bostaden.

Enligt 9 kap 8 § äktenskapsbalken kan makes enskilda egendom sättas under särskild förvaltning. Lars Cornell ifrågasätter inte den uppfattning som framförts i doktrinen om att enskild egendom endast i undantagsfall kan bli föremål för sådan förvaltning. Mot bakgrund av Lars Cornells och Alicja Cornells överenskommelse beträffande ägande och finansiering av den gemensamma bostaden och med beaktande av äktenskapsförordet har förelegat en sådan situation som möjliggjort särskild förvaltning.

När Lars Gombrii under våren 1990 av Lars Cornell ombads vidta åtgärder för att spärra Alicja Cornells egendom saknades i doktrinen uttalanden om räckvidden av bestämmelsen i 9 kap 8 § äktenskapsbalken. Förarbetena till äktenskapsbalken saknar över huvud närmare vägledning om möjligheten till särskild förvaltning av enskild egendom. Kommentaren till äktenskapsbalken blev tillgänglig först under hösten 1990.

Lars Gombrii har vidgått att han övervägde dold samäganderätt men att det "fanns ingen materia". Om han tagit del av rättsfallen NJA 1981 s 693, 1982 s 589, 1984 s 772 och 1985 s 615 hade han funnit att situationen utan tvekan varit sådan att det förelegat grund för särskild förvaltning. Därtill kommer att åktenskapsförordet utgjorde den yttersta bekräftelsen på att makarna Cornell varit medvetna om att deras enskilda egendom skulle sammanflätas genom ett gemensamt ägande av den gemensamma bostaden. Cornell hade således i bodelningen kunnat göra gällande regressrätt för de utlägg han gjort av sin enskilda egendom för Alicja Cornells räkning.

Efter införandet av åktenskapsbalken är det möjligt, och enligt förarbetena önskvärt, att i bodelningsförfarande pröva samtliga tvistefrågor, således även frågor om regressrätt. Det har därmed inte förelegat hinder mot att inom ramen för bodelningsförfarandet ålägga Alicja Cornell betalningsskyldighet gentemot Lars Cornell för de utlägg han gjort för hennes räkning i den gemensamt - dolt - ägda fastigheten.

Tingsrättens bedömning att det inte förelåg någon beaktansvärd skingringsrisk till Lars Cornells nackdel är mot denna bakgrund felaktig. Om tingsrätten beaktat vad ovan sagts om den rättsutveckling som ägt rum genom de ovannämnda rättsfallen samt beaktat att bodelningsförfarandet efter 1987 skall omfatta samtliga tvistefrågor, således även redovisnings- och regressanspråk, hade den kommit till motsatt slutsats.

Det av Lars Gombrii i december 1994 upprättade svaret till Lars Cornell visar att Gombrii såväl 1990 som fem år senare haft samma - felaktiga - uppfattning om rättsläget. Att Gombrii i tingsrätten förfäktat en annan uppfattning är inte ägnat att förvåna. Lars Cornell delar tingsrättens uppfattning om det märkliga i att Lars Gombrii som advokat skriftligen uttryckt sig på ett lättvindigt sätt. Lars Cornell delar dock inte tingsrättens bedömning av bevisvärdet.

Lars Cornell gör gällande att höga krav måste ställas på en professionell rådgivare, som utger sig för att behärska det rättsområde som är aktuellt för uppdragsgivaren. Rådgivare som är verksam som advokat har i många fall möjlighet att vid domstol ansöka om viss åtgärd för att på så sätt klarlägga om rättsordningen tillhandahåller det skydd klient efterfrågar. Som advokat har det ålegat Lars Gombrii att för Lars Cornells räkning ansöka om särskild förvaltning. Genom att bland annat underlåta detta har han förfarit oaktsamt på ett sätt som grundar skadeståndsskyldighet.

Bevisning

Lars Cornell åberopar de bevismedel och bevisteman som åberopats i tingsrätten.

Lars Cornell begär att han skall höras på nytt i hovrätten. I ett mål som det förevarande är det angeläget att part ges tillfälle att på nytt berätta om de händelser som åberopats till grund för talan.

Stockholm den 18 maj 1998


Sven-Erik Ekbäck