

1994-05-

Antal. 26

Till
Ängelholms tingsrätt
rotel 1

FÖR KÄNNEDOM
Adv: Sven Jernryd AB

BEVISUPPGIFT

T 341/93, KLEMECO NORD AB ./ Lena Ström

Klemeco får härmed avge följande bevisuppgift.

Till styrkande av grunden att Lena Ström förfarit vårdslöst genom att vid huvudförhandlingarna i Malmö tingsrätt och hovrätten underlåta att åberopa för målet relevant skriftlig bevisning åberopas följande bevisning.

Skriftlig bevisning

1. Brev från Klemeco till advokat Mats Nilsson den 17 januari 1986, bilaga 1, samt brev från advokat Nilsson till Klemeco den 20 och 22 januari 1986, bilaga 2 och 3, till styrkande av att breven utgjort relevant bevisning i målet mellan Klemeco och Jernmanufaktur när det gäller att tolka punkten 3.1 i återförsäljaravtalet mellan Klemeco och Jernmanufaktur.
2. Återförsäljaravtal mellan Klemeco och Jernmanufaktur den 30 januari 1986 till styrkande av att avtalets punkt 3.1 av tingsrätten och Högsta Domstolen skulle ansetts utgöra ett garantiåtagande från Jernmanufacturs sida därest den under punkt 1 ovan åberopade korrespondensen mellan advokat Nilsson och Klemeco åberopats som bevis i den tidigare processen. Återförsäljaravtalet har ingivits som domsbilaga 1 till bilaga 1 till stämningsansökan.
3. Malmö tingsrätts, avd 1:3, dom den 23 oktober 1989 DT 73 i mål nr T 3178/86, sid 8 y, till styrkande av att vare sig Klemeco eller Jernmanufaktur åberopat den under punkt 1 ovan åberopade korrespondensen mellan advo-

→ Adv Laurén
Malmö tingsrätt 31 maj 1994
inkomna med yttrande samt
uppgift om bevisning

kat Nilsson och Klemeco som bevis i den tidigare processen. Domen har ingivits som bilaga 1 till stämningsansökan.

4. Klemecos bevisuppgift till Malmö tingsrätt i målet Klemeco ./ Jernmanufaktur, bilaga 4, till styrkande av att de tre ovannämnda breven ej åberopats som bevis.
5. Klemecos kompletterande vadeinlaga med bevisuppgift till hovrätten i målet Klemeco ./ Jernmanufaktur, bilaga 5, till styrkande av att de tre ovannämnda breven ej åberopats som bevis.
6. Jernmanufacturs (advokaten Bengt Sjövall) genmäle i hovrätten, bilaga 6, i den del det berör de ovannämnda breven till styrkande av att punkten 3.1 i återförsäljaravtalet av domstolarna skulle tolkats som garantiåtagande därest breven hade åberopats.

Muntlig bevisning

1. Partsförhör under sanningsförsäkran med Bertil Burström till styrkande av att återförsäljaravtalets punkt 3.1 avsetts utgöra en garantiklausul.

Till styrkande av den alternativa grunden att Lena Ström förfarit vårdslöst genom att vid huvudförhandlingen i Malmö tingsrätt frånfalla en tidigare åberopad grund för skadestånd eller genom att underlåta att åberopa grunden i stället för att låta tingsrätten pröva densamma (brott mot punkten 5.1 i återförsäljaravtalet) och att Lena Ström vart fall varit vårdslös genom att ej åberopa grunden i hovrätten åberopas följande bevisning.

Skriftlig bevisning

1. Klemecos stämningsansökan mot Jernmanufaktur, bilaga 7, till styrkande av att brott mot punkten 5.1 åberopats som skadeståndgrund eller i vart fall att Lena Ström varit medveten om att grunden kunde åberopas men att hon ändå underlåtit att åberopa grunden eller att hon frånfallit densamma i tingsrätten.

2. Tingsrättens dom i målet Klemeco ./ Jernmanufaktur med samma bevis-tema. Domen är ingiven som bilaga 1 till stämningsansökan.
3. Klemecos kompletterande vadeinlaga med bevisuppgift i målet Klemeco ./ Jernmanufaktur, se bilaga 5, till styrkande av att vittnesförhör med Sören Nyberg åberopades till styrkande av att Jernmanufaktur medvetet underlåtit att uppfylla sitt åtagande enligt punkten 5.1 i återförsäljaravtalet.
4. Jernmanufacturs genmäle (advokat Sjövall), se bilaga 6, till styrkande av att Klemeco i tingsrätten frårfallit den av Klemeco tidigare åberopade grunden att Jernmanufaktur brutit mot punkten 5.1 i återförsäljaravtalet.
5. Klemecos yttrande den 15 februari 1990 över Jernmanufacturs begäran om avvisning av vittnesförhör med Sören Nyberg, bilaga 8, till styrkande av att brott mot punkten 5.1 ej åberopades som grund i hovrätten.
6. Hovrättens protokoll av den 6 april 1990, bilaga 9, till styrkande av att Klemeco i hovrätten ej åberopat annan skadestandsgrund än brott mot punkten 3.1 i återförsäljaravtalet.
7. Hovrättens dom den 31 oktober 1990 med samma bevisstema. Domen är ingiven som bilaga 3 till stämningsansökan.
8. Brev från Lena Ström till Klemeco den 18 april 1988 ang möjliga vittnen, bilaga 10, till styrkande av Jernmanufacturs brott mot punkten 5.1 i återförsäljaravtalet.
9. Klemecos bevisuppgift till Malmö tingsrätt, se bilaga 4, med samma bevisstema som under punkten 8. ovan.
10. Stapeldiagram över Klemecos fakturerade Klemitleveranser till Jernmanufaktur åren 1982-1987, bilaga 11, till styrkande av att Jernmanufaktur brutit mot punkten 5.1 i återförsäljaravtalet.

Klemeco gör gällande att brott mot punkten 5.1 i återförsäljaravtalet är sanktionerat med skadestånd utifrån allmänna skadestandsrättsliga grundsatsar, vilket

bestrids av Lena Ström. Till styrkande av att även Jernmanufaktur haft samma uppfattning som Klemeco åberopas följande bevisning.

Skriftlig bevisning

1. Brev från Jernmanufacturs styrelseordförande, advokaten Carl Ekberg, till Klemeco i december 1985, bilaga 12.
2. Jernmanufacturs genmäle (advokat Sjövall) till hovrätten, se bilaga 6.

Muntlig bevisning

1. Partsförhör under sanningsförsäkran med Bertil Burström till styrkande av att advokat Ström frånfallit brott mot punkten 5.1 i återförsäljaravtalet som skadestandsgrund i tingsrätten eller att hon underlåtit att åberopa grunden samt att hon ej åberopat grunden i hovrätten. Vidare åberopas förhöret med Bertil Burström till styrkande av att Jernmanufaktur brutit mot punkten 5.1 i återförsäljaravtalet genom att medvetet stoppa försäljningen av Klemepro-dukter våren 1986 och att Jernmanufaktur brutit i sin informationsskyldighet enligt återförsäljaravtalet.
2. Vittnesförhör med försäljaren Sören Nyberg till styrkande av att Jernmanufaktur brutit mot punkten 5.1 i återförsäljaravtalet.
3. Vittnesförhör med försäljaren Jan Gustavsson, samma bevisstema som Sören Nyberg.
4. Vittnesförhör med försäljaren Torsten Säll, samma bevisstema som Sören Nyberg.
5. Vittnesförhör med försäljaren Lars Hjort, samma bevisstema som Sören Nyberg.
6. Vittnesförhör med Britt-Marie Cederholm till styrkande av att Jernmanufaktur brutit i sin informationsskyldighet våren-sommaren 1986.

I fråga om skadans storlek åberopar Klemeco följande bevisning.

Skriftlig bevisning

1. Återförsäljaravtalet mellan Klemeco och Jernmanufaktur, punkten 3.1, till styrkande av att försäljningen av Klemitprodukter av parterna beräknats uppgå till minst 600.000 kronor per år. Återförsäljaravtalet ingivet som domsbilaga 1 till bilaga 1 till stämningsansökan.
2. Utredning av Bohlins Revisionsbyrå till styrkande av skadans storlek, bilaga 13.
3. Hovrättens dom, samma bevistema. Domen ingiven som bilaga 3 till stämningensansökan.
4. Stapeldiagram över Klemecos fakturerade Klemitleveranser till Jernmanufaktur åren 1982-1987, se bilaga 11, samma bevistema.

Muntlig bevisning

1. Förhör under sanningsförsäkran med Bertil Burström till styrkande av skadans storlek.
2. Sakkunnigförhör med ännu ej utsedd sakkunnig till styrkande av konjunktionerna inom byggbranschen år 1986, se bilaga 14.

Lund den 11 maj 1994


Sven Jernryd