

Till

ÄNGELHOLMS TINGSRÄTT

Rotel 1

Mål T 341 /93

KLEMECO NORD AB ./. Advokat Lena Ström, 460504-4546

Byte av ombud; rättelse av ståndpunkt; angivande av mellandomstema.

Härmed återkallas med omedelbar verkan Klemeco Nord AB:s ombudsfullmakt av 1993-05-26 för advokaterna Sven Jernryd och Ulf Jönsson. Nytt ombud är bolagets ställföreträdare Bertil Burström, med samma adress som käranden.

Den ståndpunkt, som genom vårt tidigare processombud kommit till uttryck i tingsrättens protokoll från tredje förberedelsen 1995-04-27, aktbilaga 50, sid 1n, att: "*Parterna förklarar sig ense om att Lena Ström ej i något skede av processen åberopat punkten 5.1 i avtalet*", är felaktig och korrigeras härmed i enlighet med den verklighetsskildring som anges bland annat i Klemecos inläga 1995-04-27, sid 13, punkt 10 (aktbilaga 51). Kärandens korrekta ståndpunkt såvitt avser pkt 5.1 kan sammanfattas enligt följande:

Lena Ström åberopade avtalsklausulerna 3.1, 5.1 och 9.3 i tingsrätten, men frånföll punkterna 5.1 och 9.3 den första huvudförhandlingsdagen i Malmö tingsrätt.

I Ängelholm tingsrätts protokoll, aktbil 50, sid 2m står:

"På fråga från Laurin uppger Jernryd att Lena Ström för fullgörande av sitt rådgivningsansvar borde rått Burström att i det tidigare målet åberopa punkten 5.1 i avtalet."

Mot bakgrund av vad ovan framhållits är även denna ståndpunkt skev och felaktig.

För det första var Lena Ström befullmäktigat processombud som ensam utformade hävningsförklaring, stämningsansökan, domstolsinlagor och i övrigt styrde och

ställdes med uppdragets juridiska materia. Ström var enligt egen uppgift den helt adekvate specialistexperten, som från Klemeco emottog uppdraget utan särskilda förbehåll, medan Bertil Burström/Klemeco var novis i dylikt sammanhang.

För det andra sökte Klemeco fortlöpande genom Burström få Lena Ström att åberopa alla de omständigheter som kunde stärka Klemecos talan. Detta har heller inte bestridits av Ström: "*Du har varit en krävande klient.*" (Se aktbilaga 51, bil 12, sid 1, st 2). Ansvar för att advokaten Ström var oemottaglig för relevanta sakargument kan näppeligen åvila huvudmannen, som vid denna tid i avsaknad av processjuridiska kunskaper nödgades böja sig för den kontrakterade sakkunskapen!

Slutligen görs gällande att Ström redan från början uppmärksammades på att hon som skadeståndsgrunder borde åberopa brotten mot de tre avtalsklausulerna, vilket framgår av bilaga 21 till Klemecos inlägga 1995-04-27. Så sent som under bilresan till Malmö tingsrätt fredagen den 29 september 1989 upprepade Lena Ström följande för Bertil Burström:

"Vi har ju tre punkter i avtalet som vi stöder oss på."

Lena Ströms ansvar gentemot förre huvudmannen Klemeco Nord AB är till följd av vad som förebragts i målet alls inte begränsat till ett rådgivningsansvar. Skäligen och rätteligen finns även ett metodansvar och därutöver, med åberopande av bland annat bilaga 1 till aktbilaga 25, föreligger rimligen även ett resultatansvar.

Klemeco tar även avstånd från f d ombudets inlägga av den 2 maj 1995 angående rättefördelning och tillika advokaterna Jernryd och Laurins tidigare framställning avseende eventuell tillämpning av det s k "icke-preklusionsalternativet".

Orsaken härtill är att käranden nu explicit **yrkar** att tingsrätten fastställer att detta alternativ överhuvudtaget icke skall anses äga tillämpning i föreliggande mål.

Som **grund** för detta yrkande åberopas Klemecos inlägga 1995-04-27, sid 16n och sid 17ö, vari refereras det officiellt vedertagna förhållningssättet i hänförliga advokatuppdrag och tvister.

Vid förberedelsen den 27 april föredrog Klemecos ställföreträdare det tema för mellandom som anges på sid 2ö i samtidigt inlämnad inlägga, aktbilaga 51. Till följd av att rättens ordförande ansåg detta tema icke tillräckligt gripbart, föreslår Klemeco följande rättsfakta och tema för en mellandom:

Ängelholms tingsrätt skall fastställa att Lena Ström var vårdslös eller brast i omsorg som, med hänvisning till de omständigheter som skriftligt redovisats av parterna i målet och till fullo var kända av Ström, inte explicit åberopade de allmänna rättsgrundsatserna i avtalsförhållanden, samt därutöver underlät att åberopa obalansen mellan avtalsparterna Klemeco och Jernmanufaktur; tolkningsnackdelen för avtalsförfattaren Jernmanufaktur; svek, ond tro eller otillbörlig ekonomisk påtryckning från Jernmanufaktur vid avtalets ingående; brott mot avtalsklausulerna 5.1 respektive 9.3 (och inte endast pkt 3.1); samt att Ström därtill inte i erforderlig grad och med tillgänglig relevant bevisning belyste bakgrunden till och förutsättningarna för Klemecos upplåtelse av de

patentskyddade exklusiva rättigheterna - för att vid Malmö tingsrätt, respektive i hovrätten och i Högsta domstolen åstadkomma en sammanvägd, allsidig och korrekt bedömning.

Klemeco yrkar att tingsrätten avger mellandom så snart ske kan. Käranden åberopar för rättens bedömning särskilt inlämnad "försummelsekatalog", aktbilaga 51.

Det bör nämnas att Klemeco inte har konfererat om mellandomstemat med svarandeombudet dels på den grunden att mellandomsyrkandet är och även kan vara kärandens eget i likhet med ett stämmingsyrkande, och därutöver på grund av risken för ytterligare tidsspillan enär svaranden inte återkommit i denna fråga till vare sig advokat Sven Jernryd eller undertecknad. I Klemecos övervägande härvidlag ingår även att svarandeombudet fortfarande efter tre månader vare sig diskuterat eller meddelat den slutliga "känsliga" bevisning, som man i februari aviserade att åberopa. Se bilaga 1 och 2, som utgörs av brev 1995-02-13 från advokaten Laurin till dåvarande ombudet Jernryd, samt Klemecos brev 1995-02-15 till båda dessa advokater i ett fåfängt försök att åstadkomma en snabbare hantering.

Ängelholm den 15 maj 1995



Bertil Burström, ombud och ställföreträdare för Klemeco Nord AB

bil. 2 st