

Hämtad 1/10-93

LINDAHL

-09- 29

1(4)

T341 93
(11)

1993-09-28

Ängelholms tingsrätt
Rotel 1
Box 1054
262 21 ÄNGELHOLM

MÅL T 341/93

KLEMECO NORD AB ./ . ADVOKAT LENA STRÖM

YRKANDEN

Klemecos yrkanden bestrides.

Advokat Lena Ström yrkar ersättning för rättegångskostnaderna med belopp som anges senare.

GRUNDER

Den aktuella stämningsansökan innehåller långa och invecklade resonemang som inte nu kan bemötas i detalj i detta svaromål. Jag föredrar därför att gå direkt på och kommentera grunderna för käromålet och börjar med den första grunden, stämningsansökan sid 13 n - sid 15 ö.

Påståendet att den angivna bevisningen inte ^{i Tingsrätten(!)} åberopats är oriktigt. Breven har under ett vittnesförhör lästs upp för ett vittne som vitsordat brevens innehåll. Därigenom

FEL!
Bevisningen övergades
Ej i TR, vare sig
muntligt eller skriftligt

i Hovrätten

✓ EJ IHO!

2(4)

?? har detta innehåll bandats under förhör under sanningsförsäkran och innehållet har alltså utgjort processmaterial. På samma sätt gjordes det vid huvudförhandlingen i hovrätten. Här hänvisas till den argumentering runt dessa brev som gjordes av Lena Ström i vadeinlagan till hovrätten, bilaga 1.

Fel!

Eftersom Klemecos utgångspunkt för sina påståenden i detta hänseende är helt oriktig, finns det inte anledning att ytterligare kommentera denna grund för käromålet.

Jag övergår därefter till att kommentera den andra grunden för käromålet, stämningsansökan sid 15 x - 19 y. Inledningsvis vill jag redan nu deklarerera att Lena Ström inte i något hänseende förfarit vårdslöst.

Även beträffande denna grund innehåller stämningsansökan ett felaktigt påstående. Lena Ström har inte frånfallit någon grund för skadestånd vid huvudförhandlingen i Malmö tingsrätt. Punkten 5.1 i avtalet den 30 januari 1986 utgjorde inte någon grund för yrkande om skadestånd i den stämningsansökan som ingavs till Malmö tingsrätt. I stämningsansökan angavs som rättslig grund: "Klemeco Nord AB har hävt ett mellan parterna ingånget återförsäljaravtal p g a anteciperat kontraktsbrott. Kontraktsbrottet bestod i att Jernmanufaktur AB inte uppnådde garanterad försäljningsvolym enligt avtalet; kontraktsbrottet var väsentligt för Klemeco Nord AB. Jernmanufaktur AB har strikt ansvar för uppkommen skada." Domen i tingsrätten redovisar Klemecos grund för sin talan i mycket nära anslutning till ordalagen i stämningsansökan, se domen sid 3 n - sid 4 ö.

✓ Hur skall
man ha det??
var det 5.1
eller 3.1

Även beträffande denna grund för käromålet utgår alltså kärandebolaget från en helt felaktig förutsättning. Det finns därför egentligen inte anledning att ytterligare kommentera heller denna grund.

Emellertid kan några korta kommentarer kanske vara på plats. Avtalsbrott mot punkten 5.1 åberopades av Lena Ström i hävningförklaringen. I stämningsansökan och i hela processen i domstolarna var aldrig avtalsbrott mot punkten 5.1 överhuvudtaget föremål för prövning. Innan stämningsansökan upprättades gjorde Lena Ström naturligtvis noggranna överväganden hur talan skulle läggas upp och vilket kontraktsbrott man skulle rikta in sig på. En van advokat konstaterar genast att avtalsbrott mot reglerna om minimikvantitet är det som lättast går att styrka - både avtalsbrottet och skadans storlek. Att föra en talan beträffande eventuellt brott mot avtalets 5.1 som bara innehåller allmänna och relativa regler, är en komplicerad talan både när det gäller att styrka avtalsbrott och skadans storlek, förutom att komplicerade kausalitetsfrågor uppkommer. Det blev därför överhuvudtaget aldrig aktuellt att stämma på brott mot den klausulen. Dessutom förelåg en omständighet som gjorde det direkt olämpligt eller omöjligt att driva en sådan talan. (Det kan kanske även ifrågasättas - som motpartsombudet gjort - om avtalsbrott mot avtalets punkt 5.1 blivit rättskraftigt avgjord genom Högsta Domstolens dom.)

Inte heller kan jag förstå hur kärandebolaget resonerar när det sägs att man gör gällande att talan mot Jernmanufaktur "sannolikt" skulle ha bifallits om brottet mot punkten 5.1 hade åberopats. För det första räcker det naturligtvis inte för ett bifall till talan, att Klemeco gör sannolikt, att ett bifall skulle ha följt på ett

Menar man att L.S upplösning var viktig och medförde framgång för Klemeco(!?), som nu har fräckheten bräka om HUR framgången borde uppnåtts(!?)

*Se TR sid 414
(oppklarings)*

2 vittnen var kallade

?

*för att utgå
skadestånd!?*

*1. specialiserade
tvingande regler*

Vilken?

?

han gör

åberopande av punkten 5.1. Klemeco måste naturligtvis föra i bevis att domstolarna hade bifallit en sådan talan. Vidare måste Klemeco bevisa att Lena Ström vårdslöst rått Klemeco att inte föra denna talan. Men nu var det så att Klemeco inte förde en talan mot punkt 5.1, utan yrkade skadeståndsbelopp uträknat efter ett brott mot reglerna om minimikvantitet. Inte kunde väl en talan för brott mot punkten 5.1 leda till bifall av ett skadestånd för brott mot reglerna om minikvantitet? Jag måste säga att jag överhuvudtaget inte kan följa Klemecos resonemang i stämningsansökan på denna punkt - alldeles bortsett från att Klemeco felaktigt utgått ifrån att Lena Ström frånfallit en tidigare åberopad grund vid huvudförhandlingen.

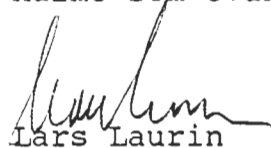
Jag anser att det krävs en muntlig förberedelse för att få grepp om och förstå käromålet.

Inte heller kan jag för närvarande vitsorda något belopp som i och för sig skäligt.

BEVISNING

Lena Ström åberopar som skriftlig bevisning såvitt avser förstahandsgrunden innehållet i vadeinlagen, bilaga 1, och såvitt avser andrahandsgrunden stämningsansökan, som citerats i relevant del, samt Malmö tingsrätts dom sid 3 n - 4 ö. (Denna inlaga kommer att kompletteras med kopian av stämningsansökan).

Malmö som ovan


Lars Laurin