

1994-03-17

1777

I

1994-03-10

FÖR KÄNNEDOM
Advf:a Sven Jernryd AB

704/93
(23)

Ängelholms tingsrätt
Rotel 1
Box 1054
262 21 ÄNGELHOLM

MÅL T 341/93

KLEMECO NORD AB ./. **LENA STRÖM**

Utöver de invändningar som jag presenterade vid förberedelsen göres även följande invändning mot den del av Klemecos talan som grundar sig på avtalets punkt 5.1:

Genom Högsta Domstolens dom har inte rättskraftigt avgjorts, huruvida Klemeco har någon skadeståndsrätt mot Jernmanufaktur grundat på avtalets punkt 5.1. Klemeco har bara att vända sig till Jernmanufaktur och få betalt för den skada man i detta mål påstår sig ha lidit och påstå sig kunna styrka att man får bifall till i en domstol. Klemeco skulle sålunda inte ha lidit någon skada som kan utkrävas i detta mål.

Då kändesidan nu skall avge bevisuppgift vill jag - nästan pläderingsvis - framhålla följande.

När det gäller förstahandsgrunden måste käranden styrka eller i vart fall förklara för mig vad som menas med att breven inte var "processmate-

rial". Brevens innehåll var ju ostridigt, breven föredrogs vid bandat förhör i tingsrätten. De bifogades som bilaga 1 och 2 till kompletterande vadeinlaga den 1 december 1989, deras innehåll vitsordades och båda ombuden argumenterade över brevens betydelse redan under skriftväxlingen i hovrätten. Jag önskar även förtydligande i vad avser påståendet om att partsinriktad subjektivistisk tolkningsmetod inte var möjlig. Vad menar advokat Jernryd att en sådan metod går ut på och på vilket sätt var domstolarna förhindrade att ingå prövning av den?

För mig är det fullkomligt meningslöst att försöka bemöta Klemecos resonemang att åberopande av breven sannolikt (!) skulle medföra bifall även i tingsrätten och Högsta Domstolen - genom en partsinriktad - subjektivistisk tolkningsmetod. Breven är ju åberopade! Jag anser att tingsrätten måste förelägga Klemeco att tydligt ange grunden för sin talan i denna fråga.

När det gäller andrahandsgrunden måste bevisningen täcka följande bevisteman:

1. Att Klemeco bevisar med beviskravet styrkt, att Jernmanufaktur inte aktivt verkat för största möjliga avsättning inom territoriet, d v s brutit mot punkten 5.1.
2. Att Jernmanufaktur varit försumligt med sin marknadsföring.
3. Att punkten 5.1 verkligen är sanktionerad med skadestånd (och inte endast sanktionerad med att ensamrätten upphör såsom vid brott mot 3.1).
4. Att det kan bevisas ett kausalt samband mellan ett tydligt brott mot 5.1 och en uppkommen preciserad skada för Klemeco.

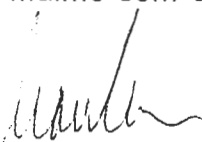
5. Att Klemeco kan bevisa skadans storlek (skadan går inte alls att beräkna på samma sätt som skada mot 3.1).
6. Att Lena Ström förfarit vårdslöst genom att inte åberopa 5.1 som skadestandsgrund.
7. Att Högsta Domstolen genom sin dom rättskraftigt avgjort även frågan om skadestånd vid brott mot 5.1. (Har Klemeco kvar sin talerätt mot Jernmanufaktur p g a 5.1 har Klemeco inte lidit någon skada, eller i vart fall inte fullgjort skyldigheten att minimera skadan.)

När det gäller innehållet i förberedelseprotokollet aktbilaga 21 vill jag korrigera och komplettera mina uppgifter enligt följande.

När det gäller vitsordandet i och för sig kan inte rättegångskostnadsbeloppet vitsordas i den del Klemeco inte betalt Advokatfirman Ström och Romelings arvodes- och utläggfaktura. Jag utgår från att Klemeco själv korrigerar sina påståenden i den frågan.

I protokollet sid 3 y säges "Punkt 5.1 i avtalet åberopades aldrig som grund för käromålet utan användes endast som understödjande argumentation". Här skall tilläggas att 5.1 ursprungligen åberopades i den del det avsåg informationsskyldigheten i första att-satsen som hävningsgrund. När hävningsrätten vitsordades återkallades inte vittnesförhöret med vittnet Nyberg, utan Nyberg blev "understödjande argumentation.

Malmö som ovan


Lars Laurin

Klemeco Nord aB /adv Jernryd/

ÄNGELHOLMS TINGSRÄTT

BESLUT 1994-03-15

Ni skall senast den 15 april 1994

Inkomma med skriftligt yttrande i två exemplar



Eva Madsen