

Till  
HOVRÄTTEN ÖVER SKÅNE OCH BLEKINGE

## ÖVERKLAGANDE

*Överklagat avgörande:*

Slutligt beslut 2001-11-28 i mål nr T 4003-01, Ängelholms tingsrätt

*Saken:* Ansvar för brott mot uppdragsavtal och vilseförande av huvudman i rättslig angelägenhet; Nu fråga om avvísning på grund av res judicata

*Klagande:* Bertil Burström, Boarp 1838, 266 91 Munka-Ljungby tel 0431- 433280

*Yrkande:* Undertecknad yrkar att tingsrättens beslut skall undanröjas och målet upptas till ny behandling med utfärdande av stämning i tingsrätten.

## GRUNDER

### 1.

Tingsrättens skäl är enligt klagandens uppfattning ej korrekta i nedanstående avseenden där tingsrättens skrivning rubricerats i ordningsföljd.

#### 1.1

***"I samtliga hänseenden avses med talan Lena Ströms skötsel av det tidigare omnämnda uppdraget."***

Tingsrättens utgångspunkt bör korrigeras och preciseras.

I det tidigare målet T341/93 avgjordes nämligen endast den fråga som avsåg huruvida viss angiven bevisning och avtalsbrott från motparten Jernmanufaktur sida (i fallet NJA 1992:60) var tillräckligt relevanta i det målet och därför borde ha åberopats av Lena Ström för att hon ej skulle anses vårdslös och skadeståndsskyldig med hänvisning till advokatens åberopsskyldighet.

I förevarande mål förebringas enbart nya rättsfrågor vilka uteslutande avser Lena Ströms uppträdande mot sin huvudman i nämnda uppdrag. Närmare bestämt den information Bertil Burström mottog om vad som hade avtalats i samband med uppdragets mottagande och förberedelse samt den betydelsefulla omständigheten att Lena Ström därvid måste anses ha vilsefört huvudmannens ställföreträdare (Burström) i ljuset av genomförandets faktiska innehåll.

#### 1.2

***"En del av det som Bertil Burström nu vill ha fastställt kan visserligen vara nytt..."***

Envar svensk medborgare och rättssökande har rätt att efter erlagd ansökningsavgift med framläggande av en tydlig och komplett stämningsansökan få sina framställda rättsfrågor sakligt utredda och objektivt bedömda av domstol i Sverige. En förutsättning är att rättsfrågorna icke tidigare har ställts och besvarats. Bevisligen är så icke fallet i förevarande stämningsansökan. Alla rättsfrågor som undertecknad nu vill att tingsrätten behandlar är i sin helhet nya och tidigare ej prövade.

### 1.3

#### ***"andra omständigheter som en part skulle ha kunnat föra fram till stöd för sitt anspråk avskärs genom rättskraften från en ny prövning"***

Grunder och yrkanden i tidigare talan mot Lena Ström utformades självständigt av advokaterna Sven Jernryd och Ulf Jönsson. Undertecknad hade ingen reell möjlighet att påverka stämningsansökan till sitt materiella innehåll. Processupplägget baserades nämligen på den utredning som gjordes på försäkringsbolaget Folksam uppdrag och betalningsansvar. Utredningen, som gjordes av tre kvalificerade jurister, var begränsad till huruvida vissa icke åberopade bevis och avtalsbrott (i NJA 1992:60) hade tillräcklig relevans och om konstaterad åberopsunderlåtelse vid Malmö tingsrätt kunde anses ursäktlig alternativt vårdslös och skadeståndsgrundande. Frågor om vilseledanden mm av huvudmannens ställföreträdare till följd av advokaten Lena Ströms information till uppdragsgivaren ansågs uppenbarligen mindre relevanta i sammanhanget av juristerna Jernryd, Jönsson och Heuman. Detta eftersom det resta skadeståndsanspråket grundades på advokaten Ströms underlåtna undersöknings- och åberopsskyldighet i Jernmanufaktur-målet inför Malmö tingsrätt.

Tre förberedelser avhölls vid Ängelholms tingsrätt under tre års tid med advokat Sven Jernryd som ombud. Efter den tredje förberedelsen uppstod en förtroendeklyfta mellan Klemecos ställföreträdare Burström och advokaten Jernryd, sedan denne såvitt förberedelseprotokollet hade återkallat och "underkänt" en väsentlig omständighet i sin egen utredning. Av förståeliga skäl var det därefter ogörligt för Bertil Burström, såsom varande juridiskt utbildad och medellös, att kraftigt utvidga Klemeco Nords talan till att även innefatta förbrytelserna mot Lena Ströms ingångna uppdragsavtal samt vilseledande information från Lena Ströms sida gentemot huvudmannen Klemeco. Rättegångsmaterialet var ju tillräckligt omfattande och betungande som det var - vilket även antyds i domen från Ängelholms tingsrätt. Dessutom hade Burström, av samma skäl som advokaten Sven Jernryd, anledning att bedöma dessa frågor som inte blott onödigt tyngande utan även mindre lämpliga att pröva i den skadeståndstalan om advokatens åberopsskyldighet som redan pågick. Någon vink om att detta var första och sista chansen eller den ultimativa talemöjligheten mot Lena Ström kom heller ej från tingsrätten trots parternas hemställan om utökad materiell processledning. Inte heller lämnade det auktoriserade rättegångsombudet Sven Jernryd någon upplysning till Burström om att Lena Ströms uppträdande och vilseledande manövrer hade relevans i den redan väckta frågan om vissa bevis och rättsgrunders bärighet i den tidigare processen mot Jernmanufaktur (NJA 1992:60).

Stämningen var således skadeståndsmässigt fastlagd och avhängig utfallet i NJA 1992:60 samt det i hovrätten tillerkända skadeståndet. Lena Ströms uppträdande

mot huvudmannens ställföreträdare (Bertil Burström) såsom vilseförande av huvudman och brott mot uppdragsavtalet saknade både juridiskt och logiskt sett all relevans då ju talan väckts på andra grunder, vilka avsåg Lena Ströms underlåtna åberopanden mot motparten Jernmanufaktur AB vid huvudförhandlingen i Malmö tingsrätt. Dessutom hade en utvidgning av talan blivit mycket tidsödande och sannolikt omöjlig att genomföra för den då juridiskt oskolade ställföreträdaren Bertil Burström, vilken ensam nödgades föra Klemecos talan, helt i avsaknad av penningmedel, rättsskydd och statlig rättshjälp. Även domstolens arbete skulle ha försvårats i väsentlig grad om saken hade utvidgats till de rättsfrågor som nu förs fram i särskild process. Med tanke på rättegångsreglerna var det följande heller inte möjligt att få hovrätten att beakta någon omständighet som nu framförs i förevarande stämningsansökan.

Det bör tilläggas att rättsskyddsförsäkringen var helt konsumerad och att avslag lämnades på en ansökan om statlig rättshjälp.

Tilläggas bör även att då Klemeco ej fick bifall i sin tidigare talan mot Lena Ström aktualiserades en juridisk utbildning för ställföreträdaren Bertil Burström då varje möjlighet till juridiskt biträde var helt avskuren. En egen rättsutredning rörande övriga omständigheter kring advokaten Ströms uppdrag genomfördes vilket formaliserades i förevarande talan.

#### 1.4

#### ***"Rättskraften träffar för övrigt kvantitativa utvidgningar av ett tidigare yrkande.***

Tidigare sak gällde bevisligen andra processföremål, andra "kvalitetsslag", andra grunder och andra rättsfrågor. Oaktat att den saken angick samma fysiska person. Som klaganden uppfattar tingsrättens bedömning skulle rättskraften träffa allomfattande och rakt över, när olika saker eller frågor emanerar från en och samma beställning, projekt eller uppdrag. Detta kan rimligen inte vara en rättssäker utgångspunkt. I så fall skulle exempelvis ett byggbolag inte löpa risken att dra på sig mer än en stämning från en byggherre även om inte endast husgrunden spricker och vittrar sönder utan även taken börjar läcka samt att de ritningar byggbolaget upprättat visar sig vara felaktiga och fullständigt missvisande.

## 2.

### ÖVRIGA SKÄL FÖR ATT TINGSRÄTTENS BESLUT SKALL ÄNDRAS

#### 2.1

Lagens lydelse i RB 17:11 påvisar för envar att det som bokstavligen sägs gäller sak samt fråga och icke person, uppdrag eller projekt (*här särskilt markerat*):

"Dom äge ... rättskraft, såvitt därigenom avgjorts den sak, varom talan väckts. Ej må fråga, som sålunda avgjorts, ånyo upptagas till prövning."

#### 2.2

En rättvis domstol bör icke genom tveksamma åtgärder åsamka part oskälig rättsförlust. Det finns anledning erinra om lagens skyddsregler för den svaga och i juridiskt hänseende obevandrade parten.

**Klaganden hemställer om att hovrätten avger ett utlåtande om huruvida det rätteligen kan begäras av en medellös och juridiskt oskolad person att denne utan ombud måste göra egna kompletterande rättsutredningar inför stundande huvudförhandling i tingsrätten, samt komplettera talan även med de grunder och yrkanden, som inte har omedelbar relevans i pågående process, för att inte senare drabbas av avvisning och rättsförlust på grund av rec judicata.**

Undertecknad gör med fog gällande att denna principilla frågeställning äger full giltighet i förevarande stämningsansökan.

För styrkande av att ekonomisk möjlighet saknades att anlita juridiskt biträde förefinnes ekonomiska upplysningar vid tidpunkten ifråga från Upplysnings-Centralen (tagna av motparten Lena Ströms ombud) avseende dels undertecknad Bertil Burström (Klemecos ställföreträdare) samt dessutom för bolaget Klemeco Nord AB. Därutöver finns ett avvisande besked från försäkringsgivaren Folksam på Klemecos ansökan om nytt rättsskydd samt tillika ett avvisande beslut vid Klemecos ansökan om statlig rättshjälp. Bevisningen inges gärna om denna enligt hovrätten kan anses ha relevans för bedömningen.

Styrkandet av att Bertil Burström vid tiden ifråga (1996) saknade juridisk skolning och betyg är ogörligt som princip. Undertecknad har grund för påståendet att rättsutbildning saknades.

---

Såsom framgår av detta överklagande åberopas även andra skäl än de som tingsrätten baserat sitt beslut.

De omständigheter som här ovan åberopas kan skriftligen styrkas även genom officiella handlingar i rättsfallet NJA 1992:60 och i målet T 341/93 vid Ängelholms tingsrätt samt mål T 170-96 i Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Som ovan visats hade jag som medellös och icke juridikutbildad person ingen rimlig möjlighet att i målet T 341/93 utvidga Klemecos talan och på godtagbart sätt åberopa även de nya grunder som nu framförs tack vare inhämtad juridisk utbildning. Dessutom görs med fog gällande att dessa grunder saknade tillräcklig relevans i den sak som då avgjordes. Vidare görs gällande att dåvarande ombudet advokaten Sven Jernryd inte hade skälig anledning att komplicera och fördyra den förra rättegången genom att föra in ytterligare grunder som måste anses sakna relevans i den tidigare väckta åberops- och skadestandsfrågan mot advokaten Lena Ström.

Avslutningsvis hemställs om fyra veckors anstånd med att komplettera mitt överklagande med ytterligare rättslig argumentation.

Össjö, Ängelholm 2001-12-18

Bertil Burström