

HÖGSTA DOMSTOLEN

Box 2066

103 12 STOCKHOLM

ANSÖKAN OM RESNING

- Sökande:* KLEMECO NORD AB (nedan kallad Klemeco)
org nr 556209-1297
Össjö-Boarpsvägen 80, 266 91 Munka-Ljungby
Tel 0431- 433280
- Ställföreträdare:* Bertil Burström, samma adress som bolaget
- Åberopat avgörande:* Högsta domstolens dom DT 319 av 25 juni 1992 i mål
T 485/90 (NJA 1992:60)
- Dåvarande motpart:* Jernmanufaktur AB Raco, 556054-8504, nu i likvidation
sedan 1998-07-02
- Yrkande:* Att resning beviljas på angivna legala skäl;
att åberopad dom omprövas med avseende på samtliga de
avtalsbrott som i den skriftliga förberedelsen anfördes i
Malmö tingsrätt i målet T 3178/86; samt
att Högsta domstolen undanröjer rättsverkningarna mot
Klemeco från HD:s dom i mål T 485/90 och i stället bifaller
sökandens skadeståndsyrkande i Malmö tingsrätt.

LAGSTÖD JÄMTE RELEVANTA OMSTÄNDIGHETER SOM RÄTTSLIG GRUND

Rättegångsbalken 58 kap 1 § föreskriver i punkten 1 att resning skall beviljas om ”...
*brott som har avseende å målet ligger ombud ... till last, samt brottet eller
tjänsteförseelsen kan antagas hava inverkat på målets utgång;*”

I punkten 3 skall resning medges: ”Om omständighet eller bevis, som ej tidigare förebragts, åberopas och dess förebringande sannolikt skulle hava lett till annan utgång;”

Det framgår tydligt av ingivna handlingar i HD-målet T 485/90 att Klemecos ställföreträdare Bertil Burström skriftligen försökte fästa rättens uppmärksamhet på bevismedel (tre brev som föregick avtalet) som rätteligen borde ha förebringats för att visa vad som var anledningen till och villkoret för Klemeco att förnya ensamrätten och underteckna det tvistiga ensamrättsavtalet med Jernmanufaktur. Dessa brev ingavs felaktigt först i hovrätten av Klemecos ombud advokaten Lena Ström och kunde därför enligt lag ej beaktas av HD.

Det framgår även tydligt att Klemeco önskade att informations- och aktivitetsplikten i avtalspunkten 5.1 skulle åberopas och prövas av domstolarna. Denna viljeförklaring villfors ej av ombudet Lena Ström - endast skenbarligen genom kraftigt missledande desinformation som i tiotals dokument kommunicerades med huvudmannen.

Med anledning av att Klemecos ombud Lena Ström helt överraskande, utan medgivande eller överläggning med sin huvudman, frånföll denna grund vid inledningen av tingsrättens huvudförhandling och heller ej i första instans åberopade den skriftliga bevisning som belyste avtalets förutsättningar, förelåg inga rättsliga möjligheter för Högsta domstolen att beakta dessa mycket relevanta grunder och omständigheter som egentligen ingick i rättsfallet NJA 1992 s 403.

Förbehållet för punkten 3 i RB 58:1 är därmed väl tillgodosett.

Efter sentida juridiska studier har Burström sammanställt alla de anmärkningsvärda omständigheter som förevarit i Klemecos skadeståndsärende och erhöll i slutet av september 2001 efter konsultation hos yrkesverksamma jurister, beskedet att det är ett oavvisligt grundkrav att envart ombud håller sin huvudman korrekt informerad om ärendets handläggning i stort. När det som i Klemecos fall framgår att all information till huvudmannen under mycket lång tid var direkt felaktig och missvisande har ombudet Lena Ström förfarit **brottsligt** då hon systematiskt vilseförde sin huvudman med avseende på de bevis och grunder som verkligen skulle bli föremål för rättens bedömning i målet mot Jernmanufaktur. Det svikliga eller trolösa förfarandet ansågs dock vara preskriberat jämlikt Brottsbalken. Burström fick i stället rådet att stämma advokaten Ström för vilseledande och trolös handläggning samt skadeståndsansvar på den grunden att aktuella avtalsbrott och bevis mot Jernmanufaktur inte hade förelagts domstolen för bedömning i Malmö tingsrätt, trots att detta framgick av alla kommunicerade skrifter och att en tydlig konkludent överenskommelse härom hade träffats mellan ombudet och Klemeco (*se all bevisning i bifogad stämningsansökan*).

Den stämningsansökan som genast färdigställdes, inlämnades i Helsingborgs tingsrätt den 1 oktober 2001 men avvisades genom slutligt beslut med hänvisning till

preklusion och res judicata. Att Ström konsekvent hade fört sin huvudman bakom ljuset borde nämligen enligt domstolen ha anförts redan i den stämningsansökan till Ängelholms tingsrätt mot Lena Ström (mål T 341/93) angående utelämnade rättsgrunder och som ingavs av Klemecos nya ombud advokaten Sven Jernryd i juni 1993.

Förevarande ansökan om resning sker inom den lagstadgade tidsfristen högst ett år efter att det konstaterades av Klemeco att brott blivit begånget. (RB 58:4)

Det är även av vikt för ledning av rättstillämpningen att det angivna rättsfallet NJA 1992 s 403 belyses ytterligare med HD:s bedömning av samtliga de relevanta omständigheter som faktiskt förelåg i tvisten. Rättsfallet lär av olika anledningar ha blivit omdiskuterat i juristkretsar och av näringsidkare. Högsta domstolen uttalar nämligen till yttermera visso både i sin dom och i sina förarbeten till NJA 1992 s 403 betydelsen av att punkten 5.1 beaktas i avtalet.

BEVISNING

Som bevisning för **resningsyrkandet** åberopas de skriftliga bevis och omständigheter som angivits i Bertil Burströms stämningsansökan mot Lena Ström av 1 oktober 2001 i mål nr T 4003-1 vid Helsingborgs tingsrätt vilken avvisades på grund av res judicata. Se även mål nr Ö 3191-01 i Hovrätten över Skåne och Blekinge samt mål nr Ö 1362-02 i Högsta domstolen.

Relevanta formuleringar angående den missledande information Klemeco erhöll om det faktiska åberopandet har ordagrant citerats i bifogad stämningsansökan i punkterna 6–13 på sidorna 11-13 och där markerats med röd färg. Bevisningen kan självfallet även inges som dokumentkopior om så anfordras.

Mot bakgrund av det faktiska, kraftigt beskurna genomförandet av Klemecos processföring i Malmö tingsrätt i NJA 1992 s 403 visar angivna bevis (cirka tio dokument, och inget däremot) med all önskvärd tydlighet att huvudmannen vilsefördes på ett systematiskt och konsekvent sätt under cirka tre års tid angående vilka relevanta omständigheter och bevis som verkligen skulle åberopas i Klemecos skadeståndstalan mot Jernmanufaktur i Malmö tingsrätt. Klemecos ställföreträdare Burström var inte rättsbildad och blev därför fullständigt förd bakom ljuset och vilseledd då han naturligt nog satte sin tillit till den advokat som i samråd med Klemecos försäkringsgivare utsetts som bolagets ombud. Någon upptäckts- eller reparationsmöjlighet förelåg ej för Klemeco. Bristerna i Lena Ströms processföring var av väsentlig betydelse, vilket både direkt och indirekt framgår av HD:s förarbeten till sin dom.

Förutsättningarna enligt RB 58:1 p 1 för att brott är begånget som kan antas ha inverkat på målets utgång är således uppfyllt.

Som bevisning vid en **omprövning** med avseende på yrkandena i Malmö TR och med beaktande av avtalsbrotten mot aktivitets- och informationsplikten punkt 5.1 i ensamrättsavtalet mellan Klemeco och Jernmanufaktur åberopas de dokument, bevis, argument och omständigheter som skriftligen ingivits i målet T 485/ 90 till HD samt i mål T 551/89 vid Hovrätten för Skåne och Blekinge (och delvis i Malmö TR) utan att då kunna bli föremål för Högsta domstolens bedömning. Vid en rättslig bedömning av huruvida förefintligt bevismaterial och argumentation med erforderlig grad av sannolikhet hade lett till rättslig framgång för Klemeco vid ett åberopande av jämväl punkten 5.1 i avtalet, bör särskilt beaktas att ombudet Ström skriftligen noterat tillgängligheten av tre (3) säljare hos motparten Jernmanufaktur, vilka som vittnen med särskild insider-information hade erbjudit sig styrka att Jernmanufacturs ledning beordrat sin säljpersonal att inte längre saluföra Klemecos produkter trots garantiliknande utfästelser i ingånget försäljningsavtal och en ovillkorlig tvingande arbetsplikt härom. Det bör påpekas att en av dessa säljare faktiskt hördes av Klemeco och styrkte medveten passivitet, dock utan att Malmö tingsrätt kunde beakta vittnesmålet då ombudet Ström återkallat grunden 5.1 under inledningen av huvudförhandlingens första dag.

Avslutningsvis hemställer sökanden om tre månaders anstånd för att ytterligare utveckla sin talan med biträde av något inom processrätten auktoriserat ombud.

Ängelholm 2002-09-20

Bertil Burström, ställföreträdare för KLEMECO NORD AB

bil: 2 (Registreringsbevis + stämningsansökan i Helsingborgs TR i mål T 4003-1 där nu aktuella bevis färgmarkerats)