

## HÖGSTA DOMSTOLEN

Box 2066  
103 12 STOCKHOLM

### ANSÖKAN OM RESNING

*Sökande:* KLEMECO NORD AB, org nr 556209-1297 (nedan kallad Klemeco)  
Össjö-Boarpsvägen 80, 266 91 Munka-Ljungby Tel 0431- 433280

*Ställföreträdare:* Bertil Burström, samma adress som bolaget

*Åberopat avgörande:* Ängelholms tingsrätts dom DT 71 av 23 januari 1996 i mål T 341/93;  
fastställd av Hovrätten över Skåne och Blekinge den 4 nov 1999, dom  
DT 4231 i mål nr T 170-96

*Motpart:* Lena Ström, 460504-4546  
Dörjaregränd 10, 262 62 Ängelholm

*Yrkande:* Att resning beviljas på angivna rättsliga skäl;  
att åberopat avgörande omprövas även med avseende på brott eller  
trolöshet mot huvudman utöver tidigare anförda omständigheter; samt  
att Högsta domstolen undanröjer rättsverkan mot Klemeco från  
hovrättens fastställelse i mål T 170/96 och bifaller sökandens  
skadeståndsyrkande i Ängelholms tingsrätt.

---

### LAGSTÖD JÄMTE RELEVANTA OMSTÄNDIGHETER SOM RÄTTSLIG GRUND

Rättegångsbalken 58 kap 1 § föreskriver i punkten 1 att resning skall beviljas om ”... brott som har avseende å målet ligger ombud ... till last, samt brottet eller tjänsteförseelsen kan antagas hava inverkat på målets utgång;”

Enligt punkten 3 skall resning medges: ”Om omständighet eller bevis, som ej tidigare förebragts, åberopas och dess förebringande sannolikt skulle hava lett till annan utgång;”  
Förbehåll: ”Ej må på grund av förhållande, som avses i 3, resning beviljas, med mindre parten gör sannolikt, att han icke vid den rätt, som meddelat domen, eller genom fullföljd från denna kunnat åberopa omständigheten eller beviset eller han eljest haft giltig ursäkt att ej göra det.”

Av ett flertal bevis i bifogad stämningsansökan i mål T 4003-1 vid Helsingborgs tingsrätt framgår att Klemeco med sin ställföreträdare Bertil Burström blev ordentligt förd bakom ljustet av Klemecos tidigare ombud Lena Ström i den skadestandsprocess mot Jernmanufaktur AB Raco, som inleddes i Malmö tingsrätt 1986 och avslutades i HD med rättsfallet NJA 1992 s 403. Eftersom vilseförandet var systematiskt under tre års tid och avsåg omständigheter av avgörande betydelse har Klemeco fått besked av oberoende jurister att ett svårartat brott begicks av ombudet. Det ansågs vara fråga om trolöshet mot huvudman och/eller svikligt och bedrägligt beteende. Brottet var dock preskriberat när sammanhanget stod klart för Klemeco i slutet av september 2001. Stämningsansökan utarbetades genast och inlämnades den 1 oktober 2001 på det med stor ansträngning sammanställda materialet.

Ansökan avvisades genom slutligt beslut med hänvisning till preklusion och res judicata. Beslutet fastställdes i mål nr Ö 3191-01 i Hovrätten över Skåne och Blekinge samt avvisades av Högsta domstolen (Ö 1362-02). Även om Lena Ström i sin kommunikation till huvudmannen konsekvent hade fört denne bakom ljustet beträffande vad som egentligen skulle framläggas för domstolarnas bedömning, borde detta enligt rätten ha medtagits i den skadeståndstalan mot Lena Ström i Ängelholms tingsrätt (mål T 341/93) angående utelämnade bevis och rättsgrunder, vilken fördes av Klemecos nya ombud advokaten Sven Jernryd från juni 1993 på försäkringsbolaget Folksam inrådan.

Det anses allmänt vara ett oavvisligt grundkrav att ettvarit ombud håller sin huvudman korrekt informerad om uppdragets handläggning i stort. När det som i Klemecos fall framgår att all väsentlig information till huvudmannen under mycket lång tid var direkt felaktig och missvisande har ombudet Lena Ström förfarit brottsligt då hon systematiskt vilseförde sin huvudman angående de bevis och grunder som verkligen skulle bli föremål för rättsens bedömning i målet mot Jernmanufaktur. Varken Klemeco eller någon annan kunde upptäcka sveket medan det pågick och gavs därmed ingen reell chans att förhindra (reparera) skadan. Det framgår till yttermera visso av de kommunicerade skrifterna mellan Ström och Klemeco att en konkludent överenskommelse hade träffats om att åberopandet skulle ske enligt Klemecos viljeförklaring som överensstämde med innehållet i den hävning av ensamrättsavtalet med Jernmanufaktur som advokaten Ström utformade.

I den skadestandsprövning mot Lena Ström som skedde i Ängelholms tingsrätt i det aktualiserade målet borde enligt ansvarskännande oberoende jurister de anmärkningsvärda omständigheterna ha varit med som ett väsentligt inslag i processen. Klemeco hade ju genom systematisk desinformation förletts att tro att allt var i sin ordning varför ett korrekt och fullständigt åberopande i Malmö TR inte kunde ske. Ström kunde därför ha ålagts bevis- och förklaringsbördan om anledningen till och rättsverkningarna av att Klemeco konsekvent hade felinformrats under lång tid om att domstolarna bland annat ej tillåtit bedöma brottet mot informations- och aktivitetsplikten i avtalspunkten 5.1 i Klemecos avtal med Jernmanufaktur (NJA 1992:60). Utgången av målet mot Lena Ström hade i så fall säkerligen blivit en annan.

Även om inte brottet och sammanhangen stod helt klart för Klemeco och dess ställföreträdare, argumenterades i denna riktning för att få advokaten Sven Jernryd att anföra vissa av de egendomliga omständigheterna i målet mot Lena Ström. Denna önskan uppfylldes ej på minsta sätt av ombudet Sven Jernryd, som istället medvetet undertryckte samt bortförklarade samtliga dubiösa förhållanden. Detta trots att ett sådant åberopande skulle ha inneburit en

väsentlig processuell fördel för huvudmannen och en motsvarande nackdel för Jernryds advokatkollega Lena Ström.

Det finns väl knappast någon som tror att en advokat inte skulle dra fram alla relevanta omständigheter om än de vore komprometterande för varje annan motpart typ bank, bilhandlare, hantverkare, mäklare etc? Att detta inte skedde när det som i förevarande fall rörde en advokatkollega, tillika styrelseledamot i Advokatsamfundet, innebar att Sven Jernryd gjorde sig skyldig till allvarligt undanhållande av urkund samt trolöshet och illojalitet mot huvudman. **Ett elakartat brott har således blivit begånget.** Dessvärre sägs detta vara preskriberat enligt Brottsbalken.

Angående hur grannlaga ett advokatuppdrag skall betraktas när motparten är en kollega hänvisas till Justitiekanslerns uttalande i Dnr 2933-01-71.

Klemecos ombud Sven Jernryd utförde de facto både en ingående rättsutredning (23 sidor) angående Lena Ströms handläggning av Klemecos uppdrag samt utformade stämningsansökan mot Ström och var därtjänste ombud för Klemeco under tre (3) förberedande förhandlingar i Ängelholms tingsrätt. Jernryd hade synnerligen god tid på sig och bevismaterial nog för att utreda och infoga de för Ström komprometterande omständigheterna i Klemecos talan. Något steg i sådan riktning vidtogs aldrig av Sven Jernryd. Tyvärr blev det småningom helt nödvändigt att entlediga Sven Jernryd som Klemecos ombud på grund av dennes uppenbart klivna lojalitet. Efter det att Jernryds fullmakt måst återkallas, sedan han under den tredje förberedande förhandlingen i Ängelholms tingsrätt förnekat väsentliga fakta i sin egen utredning, förelåg inga möjligheter för Klemeco att på egen hand utreda och komplettera talan mot Ström i tingsrätten - utan penningmedel eller rättshjälp till annat juridiskt ombud.

Förbehållet i punkten 3 i RB 58:1 är tillgodosett.

Förevarande ansökan om resning sker inom den lagstadgade tidsfristen högst ett år efter att det konstaterades av sökanden att ett brott blivit begånget. (RB 58:4)

Det torde även vara av vikt för ledning av rättstillämpningen i Sverige att det närmare belyses vilka krav en uppdragsgivare har rätt att ställa på en **advokat** då sådana rättsfall i princip helt saknas. HD bör även ge besked i frågan om vilken betydelse en korrekt, respektive fortlöpande inkorrekt information har, när det gäller relevanta upplysningar till huvudmannen angående uppdragets genomförande.

## **BEVISNING**

**Som bevisning för resningsyrkandet åberopas** de skriftliga bevis och omständigheter som angivits i bifogad stämningsansökan av 1 oktober 2001 i mål T 4003-1 vid Helsingborgs tingsrätt, vilka tydligt visar att Sven Jernryd i Klemecos talan mot Lena Ström hade all anledning att anföra Ströms grovt vilseledande åtgärder i avgörande rättsliga angelägenheter. Relevanta formuleringar i den missledande information Klemeco erhöll i åberopsfrågan har ordagrant citerats på sidorna 9-15 under punkterna 1-19. Bevisningen kan självfallet även inges som dokumentkopior om så erfordras.

Mot bakgrund av det beskurna genomförandet av Klemecos talan i Malmö tingsrätt i NJA 1992:60 visar angivna bevis (över ett tiotal dokument) att huvudmannen vilsefördes systematiskt under cirka tre års tid angående vilka relevanta omständigheter och bevis som verkligen skulle åberopas i Klemecos skadeståndstalan mot Jernmanufaktur i Malmö tingsrätt. Handläggningen måste anses så dubiös och komprometterande att **Sven Jernryd hade en absolut skyldighet mot sin huvudman** att påtala detta på alla sätt, även polisiärt. Så skedde dock ej i något enda avseende.

I stället undanhöll Sven Jernryd de omständigheter som komprometterade kollegan Ström. Jernryd visste att väsentlig information till huvudmannen objektivt sett inte svarade mot fakta och måste medföra ansvar för Lena Ström. Sven Jernryds underlåtelse måste betraktas som ett allvarligt **brott** innefattande **undertryckande av urkund och illojal/sviklig handläggning** i strid med skyldigheten att vara extra noggrann när tvisten gällde en advokatkollega. Klemecos ställföreträdare Burström var inte rättsbildad och satte naturligtvis sin tillit till den advokat som Klemecos försäkringsgivare utsett som rättsutredare och ombud. Någon reparationsmöjlighet förelåg ej för Klemeco, som på grund av skadorna från Jernmanufaktur-tvisten ej hade medel att utse annat juridiskt biträde. Bristerna i Klemecos talan på grund av Sven Jernryds brottsliga undanhållande av anmärkningsvärda fakta var av väsentlig betydelse för att nå rättslig framgång mot advokaten Lena Ström.

Förutsättningarna enligt RB 58:1 p 1 för att brott är begånget som kan antas ha inverkat på målets utgång är således uppfyllt.

**Som bevisning vid en omprövning med avseende på ursprungliga yrkanden** åberopas de dokument, bevis, argument och omständigheter som skriftligen ingivits i mål T 341/93 vid Ängelholms tingsrätt samt i målet T 4003-1 till Helsingborgs tingsrätt, dock utan att de senare kunde bli föremål för prövning. Vid en rättslig bedömning av huruvida förefintligt bevismaterial och argumentation med erforderlig grad av sannolikhet hade lett till rättslig framgång för Klemeco skall jämväl beaktas Lena Ströms brott mot föreskrifterna i Brottsbalken, vilket således Sven Jernryd även sorgfälligt underlät att påtala.

---

Förevarande ärende visar på ett avslöjande sätt hur skrämmande och förödande en oanständig kollegialitet och vänskapsjäv inom rättsväsendet kan uppträda. Begångna fel, uppsåtliga eller ej, måste döljas av andra kollegor - åter och åter igen. Undertecknad vädjar därför till Högsta domstolen om att inom ramen för sina befogenheter vidta redliga och ansvarskännande krafttag i frågan.

Avslutningsvis hemställer sökanden om tre månaders anstånd för att ytterligare utveckla sin talan och komplettera bevisningen med biträde av något inom processrätten auktoriserat ombud.

Ängelholm 2002-09-21

Bertil Burström, ställföreträdare för KLEMECO NORD AB

bil: 2 (Registreringsbevis + stämningsansökan i Helsingborgs TR i mål T 4003-1)