

Hovrätten över Skåne  
och Blekinge

Avdelning 4

*JK-Dnr 281-99-211*  
YTTRANDE

Datum  
1999-02-18

Till presidenten



Ärende

Yttrande över handläggningen av mål T 170/96 med anledning av klagomål till JK av Klemeco Nord AB genom Bertil Burström

JK.SAM

Målet kommer in till hovrätten den 19 mars 1996. Målets karaktär framgår av underrättsdomen och överklagandet, vilka handlingar biläggs. Det blir det året föremål för en tämligen ordinär handläggning. I maj kommer Bertil Burström in med en 14-sidig komplettering av överklagandet jämte åtta bilagor med ny bevisning samt yrkande om återförvisning och om rättshjälp för bolaget. Därefter kommer motpartsombudet Lars Laurin i juni in med en svarsskrift. Sedan hovrätten avslagit yrkandet om rättshjälp och Klemeco överklagat avslagsbeslutet ligger akten i HD under tiden juni - oktober. Sistnämnda månad kommer Klemeco på eget initiativ in med ytterligare en skrift som översänds till motparten för yttrande. Ett sådant inkommer till hovrätten och översänds för kännedom till Klemeco som i december kommer in med ytterligare en skrift.

Av kladdanteckningar hörande till akten framgår att Lars Laurin varit bokad för huvudförhandling den 16 och 17 april 1997. När bokningen skett framgår inte. Förhandlingen kommer dock att inställas innan några kallelser har utgått. Enligt vad rotelsekreteraren tror sig komma ihåg berodde detta på att Lena Ström anmälde någon form av förhinder.

I juni 1997 avslår hovrätten yrkandet om återförvisning samt tillåter ny bevisning.

Av kladdanteckningar framgår att huvudförhandling planerats äga rum den 3 och 4 februari 1998. Lars Laurin var vidtalad. Dock kommer målet att "trängas ut" av ett 5-dagarsmål EKO-mål på samma rotel innan kallelser hinner skickas ut.

Slutligen sätts målet ut till huvudförhandling den 6 och 7 oktober 1998. Kallelser expedieras den 25 augusti. Den 7 september ringer Bertil Burström och talar med bl.a. mig. Bertil Burström vill att förhandlingen skall ställas in eftersom han vill ha tid för att skaffa ett ombud. Jag ställer mig avvisande till detta eftersom Bertil Burström redan i sina skrifter från 1996 talat om sitt behov av juridisk hjälp. Samtalet utmynnar i att Bertil Burström åtar sig att snarast anmäla ett ombud till hovrätten och att

hovrätten därefter skall ta ställning till yrkandet om att ställa in förhandling-  
en.

Den 14 september inkommer Bertil Burström med en skrift där han ånyo  
begär att huvudförhandlingen skall ställas in. Han skriver att han varit i  
kontakt med tre jurister, av vilka två sedan tidigare skulle åtminstone delvis  
vara insatta i målet, men att ingen haft möjlighet att ställa upp. Han påpekar  
också, liksom tidigare vid telefonsamtalet, att han blivit utlovad av referen-  
ten att målet skulle sättas ut till huvudförhandling först efter samråd med  
honom men att så inte skett. I sistnämnda hänseende visar det sig att  
hovrätten gjort ett misstag. Mycket på grund härav beslutar hovrätten efter  
föredragning att huvudförhandlingen ställs in. I beslutet som meddelas den  
17 september föreläggs Klemeco att senast den 15 oktober anmäla sitt  
ombud till hovrätten och underrättas Klemeco om att målet kommer att  
sättas ut till huvudförhandling i samråd med detta ombudet samt att avsak-  
nad av ombud inte kommer föranleda att nästa huvudförhandling ställs in.  
Klemeco uppfyller föreläggandet på så sätt att bolaget genom Bertil  
Burström den 15 oktober anmäler Bertil Burström som ombud.

Till den nu lämnade redovisningen vill jag foga några kommentarer.

Målet avser en överklagad dom där en skadeståndstalan har ogillats. Det  
har därmed en förhållandevis låg prioritet. Målet är måhända inte svårt men  
faktamaterialet är omfattande och svåröverskådligt. Det tar tid att sätta sig  
in i målet. Det är lottat på en s.k. adjunksrotel. Under målets handläggning  
i hovrätten har denna rotel haft sex innehavare med varierande  
tjänstgöringstid och för närvarande har den sedan den 18 januari i år och  
fram till den 1 mars ingen innehavare. Tjänstgöring som adjungerad leda-  
mot är med rådande arbetsbelastning oerhört krävande. Och det är inte  
förvånande om ett mål av den nu aktuella karaktären kan bli liggande gans-  
ka länge innan en ny rotelinnehavare ger sig i kast med det.

Hovrätten tillämpar den måhända något dubiösa rutinen att i tvistemål tid  
för huvudförhandling bestäms utan samråd med part som saknar ombud. I  
stället är ambitionen den att kallelse skall skickas i väg i god tid före  
förhandlingen. Så har skett i detta mål till förhandlingen i oktober 1998.  
Om part har ombud bestäms tiden i samråd med ombudet. Så har skett i  
detta mål med Lars Laurin. Med tanke på hur hårt anlita Lars Laurin är har  
tiden bokats sannolikt åtskilliga månader i förväg.

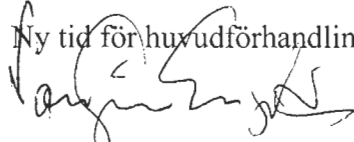
Rutinerna vid bestämmande av tid för huvudförhandling har utformats efter  
vad som befunnits praktiskt och ändamålsenligt. När rutinerna tillämpats i  
detta mål är det inte uttryck för någon vilja att behandla Bertil Burström  
illa.

Det förtjänar nämnas att avdelningens egen agenda normalt är fullbokad för  
mål av icke förturskaraktär cirka tre månader framåt, att väntetiden kan bli  
betydligt längre beroende på arbetsbelastningen på viss rotel samt att ett

mål av det nu aktuella slaget inte gärna kan sättas ut senare än tre veckor före en semesterperiod.

Jag beklagar att handläggningen dragit ut på tiden och även att avdelningen inte på sätt utlovats samrått med Bertil Burström vid utsättningen till huvudförhandling. Det finns självfallet inget önskemål om att förhala målet från hovrättens sida. Handläggningen är en god illustration till att avgörandena av olika skäl kan dröja.

Ny tid för huvudförhandling kommer att bestämmas snarast.



Lars-Göran Engström

hovrättslagman