

LUND DEN 6 maj, 1993

FÖR KÄNNEDOM
Advoca Sven Jernryd AB

WASA Försäkring
Att: Lars Andréén
173 81 STOCKHOLM

Angående Klemeco Nord AB ./ Lena Ström

I anledning av vårt senaste telefonsamtal har jag ställt mig följande frågor.

Du har sagt mig att Lena Ström för Dig uppgett att hon bedömt det vara svårt att styrka den skada Klemeco lidit genom Jernmanufaktur's brott mot punkten 5.1. Är det Lena Ströms inställning att hon, även om det funnits möjlighet att vinna processen mot Jernmanufaktur genom att åberopa grunden 5.1, ändå icke varit vårdslös genom att underlåta att åberopa/frånfalla grunden? Eller anser hon att någon skada icke uppkommit p g a att Jernmanufaktur brutit mot punkten 5.1?

Min mening är att punkten 3.1, om den inte utgör garantiklausul, är en målsättningsklausul, som antyder hur stor försäljning Jernmanufaktur och Klemeco beräknade för i vart fall åren 1986 och 1987. Härtill kommer att Klemecos försäljning till Jernmanufaktur under 1984 och 1985 uppgått till ca 339.000 respektive 360.000 kronor.

Under första halvåret 1986 hamnade försäljningen på totalt ca 37.000 kronor. Under juli och augusti 1986 var omsättningen nere i noll kronor. Den totala försäljningen 1986 var 60.000 kronor. Under 1987 var försäljningen 200.000 kronor fram till september, då Jernmanufaktur avbröt inköpen. Försäljningsframgången under 1987 uppnåddes trots att Jernmanufaktur nu sålde Klemeco-produkterna utan ensamrätt och i konkurrens med andra.

Enligt min uppfattning bör skadan beräknas med utgångspunkt från den förväntade försäljning som anges i målsättningsklausulen 3.1. Det finns därför

knappast anledning att resonera annorlunda än hovrätten, se hovrättens dom s. 6.

Lena Ström bör närmare redovisa vad hon menar med "periodiseringsfel" och "försäljning ur lager". Vem har gjort "periodiseringsfel"? Menar Lena Ström med uttrycket "försäljning ur lager" att Jernmanufaktur inköpt ett så pass stort lager att man inte behövt inköpa ytterligare? Varifrån kommer denna uppgift?

Det är otillfredställande att Lena Ström inte besvarar mina frågor annat än genom Dig. Jag vill framhålla att vad hon hittills har svarat (genom Dig) har inte varit tillfredställande. Klemeco har t ex påstått att Jernmanufaktur medvetet stoppat inköpen av Kemit och hänvisat till de av Jernmanufaktur erkända inköps- och informationsstoppen samt till Sören Nybergs vittnesmål. Jag har ännu inte fått någon annan godtagbar förklaring till dessa fakta än att Klemecos påstående är riktigt.

För Din kännedom översänder jag ränteberäkning, bilaga. Det är riktigt att hela skulden inklusive rättegångskostnaderna utgör förmögenhetsskada, något annat har jag aldrig menat. Jag har i yrkandet valt att göra en specifikation, men kan visst ange totalt yrkat belopp inklusive upplupna och förfallna räntor till den beräknade dagen för delgivning av stämningsansökan. Som Du förstår måste jag ändock kunna redovisa de olika delsiffrorna.

Slutligen får jag be om Ditt snara svar. Min huvudman är angelägen att stämma om det visar sig att Wasa inte godvilligt ersätter skadan.

Med vänlig hälsning



Sven Jernryd

cc
advokat Lena Ström
Bertil Burström