

RÄTTSRÖTA ELLER BARA DÅLIG KVALITET ?

Jag har mottagit ert svar Dnr 4459-1999 daterat 1999-12-06.

Frågan om domslutet påverkats av kollegialt vänskapsbeteende (korruption) kan ej avgöras utan ett samtidigt ställningstagande till, om en välgjord oomtvistad bodelningsberäkning är ett fullvärdigt lagstöd för att tillämpa ÄktB 9:8.

Frågan om en välgjord oomtvistad bodelningsberäkning är ett fullvärdigt lagstöd för att tillämpa ÄktB 9:8 kan inte avgöras om kollegialt vänskapsbeteende föreligger.

Med oantastlig logik gäller således, att de två frågorna inte kan avgöras var för sig utan måste behandlas som en enhet.

Ytligt sett har ärendet prövats vid två domstolar. I själva verket har den kärnfråga som domen vilar på aldrig behandlats vid svensk domstol !

I Sverige är det ytterst JO som, förutom fri press, har att svara för medborgarens rätt i samhället.

Jag vidhåller därför min begäran och insisterar att JO sammanhållet skall pröva de två frågorna ovan enligt framfört yrkande.



Lars Cornell
Ostanvik 20
59493 Gamleby
0493-67074



Chefsjustitieombudsmannen
Claes Eklundh

BESLUT

Datum
1999-12-06

Dnr
4459-1999

Lars Cornell
Ostanvik 20
594 93 GAMLEBY

Er anmälan mot Västerås tingsrätt m.fl.

Ni är missnöjd med Västerås tingsrätts och Svea hovrätts domar samt Högsta domstolens beslut i ett skadeståndsmål. Ni anför bl.a. att det inte framgår av tingsrättens domskäl varför den s.k. skyddsparagrafen i 9 kap. 8 § äktenskapsbalken inte var tillämplig i aktuellt fall. Jag har tagit del av de handlingar som Ni har bifogat Er anmälan, däribland tingsrättens dom den 9 april 1998 i mål T 1113-96.

Jag har också läst hovrättens dom den 28 maj 1999 i mål T 586-98 och Högsta domstolens beslut den 6 oktober 1999 i mål T 2813-99.

JO:s huvuduppgift är att granska att myndigheter och andra som står under JO:s tillsyn följer lagar och andra författningar i sin verksamhet. Syftet med denna granskning är i första hand att undersöka om myndigheterna har handlat enligt de regler för förfarandet som gäller för dem.

JO kan inte ändra eller upphäva ett beslut som en domstol eller en annan myndighet har fattat. Inte heller brukar JO ta ställning till om ett beslut är riktigt i sak. JO tar upp en sådan fråga till utredning bara, när ett beslut direkt strider mot en lag eller en förordning eller när det annars framstår som uppenbart felaktigt.

Detta innebär att JO som regel inte utreder klagomål som gäller värdering av bevisning eller andra bedömningar i domar och beslut.

Beslut

Jag kommer inte att utreda Er anmälan ytterligare.


Claes Eklundh


Helén Törnqvist

Kopia till

Svea hovrätt (T 586-98)

Högsta domstolen (T 2813-99)

Postadress
Box 16 327
103 26 STOCKHOLM

Gatuadress
Västra Trädgårdsgatan 4

Telefon
08-786 40 00

Telefax
08-21 65 58

ANMÄLAN OM BRISTANDE KVALITET I DOMSLUT

Referenser

HD beviljar ej prövningstillstånd, T 2813-99

Svea Hovrätts beslut, T 586-98

Västerås tingsrätts dom, T 1113-96

Underlagen finns på <http://www.tjust.com/y/hdt2813-99/index.htm>.

I en bodelning ingår ersättningskrav där enskild egendom är involverad. Det förutses att maka kommer att försöka undandra sig sitt ersättningsansvar till maken genom att göra sin enskilda egendom oåtkomlig. Advokat anlitas för att 'säkra' erforderlig egendom så att kommande bodelning kan genomföras.

Äktenskapsbalken 9 kap 8 § är tydlig och dess syfte kristallklart. Lagen är till för att göra bodelningsprocessen effektiv och möjliggöra bodelning även när make/maka trilskas. Advokaten missuppfattar rättsläget och någon särskild förvaltning kommer inte till stånd. Bodelningen kunde inte genomföras och skada uppstod. Skadeståndsanspråk framställs.

Tingsrätten påstår med sin dom att skyddsparagrafen saknar lagstöd, men motiverar inte varför. Hovrätten säger ingenting och HD beviljar inte prövning.

Kärnfrågan

Bodelningsberäkningen som visar att även enskild egendom ingår i delningen är mycket välgjord och följer lag och sedvänja. Enskild egendom är involverad till följd av makarnas gemensamma lån och räntor med solidarisk betalningsskyldighet i kombination med fastighetskrisen 1991. Kärnfrågan och svarande tvistar inte om det. Men tingsrätten avslår skadeståndsyrkandet och säger att skydds- och effektivitetsparagrafen inte gäller - advokat Gombrii gjorde således inget fel. Det 'saknas lagstöd' säger tingsrätten men motiverar inte varför.

Dom har fallit. Men ingen domstol har behandlat kärnfrågan, om en välgjord och oomtvistad bodelningsberäkning utgör lagstöd för att tillämpa ÄktB 9:8. Varför anser tingsrätten att lagen inte är tillämpbar och vad skulle kunna utgöra ett bättre lagstöd än så?

Rättsröta eller bara usel kvalitet? Ärendet gäller mig och mina närstående. Med tanke på hur mycket elände det finns i världen så är det därför inte så viktigt. Men konsekvenserna är mycket långtgående för hela samhället. Skillnaden mellan rätt och rättvisa är ett mått på rättsväsendets ineffektivitet och därmed kostnader.

Överklagande skedde för att få en välmotiverad dom som det går att förstå. Vid överklagande säger Hovrätten ingenting, det är vad man får idag för 150.000:-. Sådan brist på kvalitet är mycket dyr för rättsväsendet, dyr för dig och dyr för mig och ett hot mot rättsäkerheten. Allmänhetens förtroende för rättsväset minskar av sådant domstolsbeteende.

Motiv

Tingsrätten är ofta advokatens arbetsplats, ibland hans uppdragsgivare och juristerna vid domstolen hans kolleger. Domare är också människor och det kan vara svårt att i sådana fall upprätthålla objektiviteten. Kanske har man varit studiekamrater och arbetskamrater är man redan sedan länge. En farlig yrkesgemenskap uppstår efter många år i samma bransch.

Så länge domen består utan att den fråga som målet vilar på behandlats i domstol återstår endast en möjlighet att förklara domen, och det är att rättens ledamöter vill hjälpa en kollega i knipa. Det är det för närvarande enda sättet på vilket domen med logik kan ges en förklaring. Den kan vara riktad för att hjälpa svaranden, den omtyckte advokaten. Men det kan också vara en mångårig inarbetad och allmän attityd ungefär så som det var i läkarkåren för nu länge sedan. Då var läkarkårens sammanhållning sådan att det var omöjligt att få en felbehandling erkänd.

Om en byggmästare glömmer att blanda cement i bruket så att huset rasar vet vi alla vad som händer, han ställs till ansvar. Jurister kan vara mycket hårda mot varandra när det gäller yrkets heder. Men det är tydligen inte säkert att en advokat blir ansvarig i en liknande situation som byggmästaren. Förutsättningarna är olika.

Tänk om en byggmästare skulle säga ”Jag har inte gjort något fel. Receptet på betongen gäller bara på fredagar” - men huset rasade ju, skall husköparen nöja sig med det och glatt och villigt betala i alla fall?

Advokaten säger ”jag har inte gjort något fel, lagen är inte tillämpbar”. Men bodelningen misslyckades ju och skada uppstod för rättskonsumenten på grund av att skyddsparagrafen inte tillämpades. Skall rättskonsumenten nöja sig med det?

Varför dömer domstolen olika i de två fallen som egentligen är mycket lika?

Ord på vägen

Jag bad riksdagsman (s) och advokat Hans Göran Frank om hjälp. Vi pratade länge, han avböjde av brist på tid och sa, ”... ge inte upp, ge inte upp, det är viktigt att sådana här mål kommer upp”.

En annan välkänd advokat sa, ”Det är inte mitt område...., men du har fog för dina krav. Fortsätt och kämpa. Jag önskar dig lycka till.”

En tredje advokat sa: ”Gombrii har gjort fel, men jag är för gammal för sådana här mål. Vänta skall jag ge dig några bra namn”

En lagman sa: ”Det är en skyddsparagraf och den skulle ha utnyttjats. Men kom ihåg att det är du som har bevisbördan”.

En yngre advokat Järneström ansåg att jag hade rätt, men ” jag tar mig inte an fallet, för sådana här mål går inte att vinna”. Då förstod jag inte vad han menade, nu kanske jag börjar begripa.

De jurister och advokater som haft den motsatta uppfattningen har alltid varit av äldre årgång som Tottie och Telemann som är god vän med Gombrii. De har det gemensamt att de inte kan, inte vill eller vägrar att motivera sin ståndpunkt.

Min advokat Ekbäck kan inte förklara varför tingsrätten dömt som den gjort. Om Gombriis felaktiga handlande säger han, att Gombrii levde kvar i den äldre rättsuppfattningen före ÄktB's tillkomst.

Mönstret upprepas

Följande rättsfall stöder antagandet om tingsrättens brist på objektivitet i vissa situationer. Bodelningsförrättare advokat Hans Greijer insåg förmodligen att någon bodelning inte skulle gå att verkställa. I den situationen försökte han vara pragmatisk. Så har flera advokater uppfattat hans arbete som innehåller många fel. Bla har Greijer gjort beräkning utan att först göra lottläggning. ”Han följer inte lagen” utbrast advokat Gombrii spontant. Det här är inte föremål för JO-anmälan och vi går därför inte in på detaljerna.

Bodelningsförrättaren borde utan anfordran ha jämkat sitt arvode enligt ÄktB 17:7 ”... om makarnas ekonomiska förhållanden ger särskild anledning till det” men gjorde inte så. Det blev tvist om det. I domslutet refereras advokat Greijer mycket omsorgsfullt medan mina huvudargument inte ens omnämns. ÄktB 17:7 finns inte omnämnd i domen. Domaren och advokat Greijer är båda verksamma i Västerås. Efteråt ursäktar sig domaren med att ”han är ju ansedd som duktig”.

Mig visar det fallet, att när ena parten är en ’duktig’ advokat och andra parten en svensson har domare lät för att tappa sin objektivitet. Genom att bodelningen inte kunde genomföras hade jag inte råd att anlita advokat, men den bristen bör en erfaren domare klara av i ett så enkelt fall.

Det som är sunt går att förklara på ett förståeligt sätt. Omvänt indikerar en dunkel eller utebliven förklaring att domen kanske vilar på osund grund.

Anmälans syfte

Min JO-anmälan har flera syften:

- att lag och dom skall stämma överens på ett förståeligt och sunt sätt
- att öka rättsväsendets effektivitet genom användning av ÄktB 9:8
- att öka domslutens kvalitet för att därigenom minska rättsväsendets kostnader och öka rättsäkerheten
- samt det mer egoistiska syftet att få ersättning för förlust och kostnader genom resning i målet.

Jag ber om

- att JO skall studera ärendet och notera att dom fällts utan att målets kärnfråga blivit behandlad.
- pricka Svea Hovrätt för att ha levererat ett beslut med usel kvalitet och därvid brustit i skyldigheter mot rättskonsumenten.
- göra ett uttalande som stödjer en resningsansökan.

Handlingar

Överklagande till HD bilägges.



Lars Cornell

Ostanvik 20
59493 Gamleby
0493-67074
laco@telia.com