

Till  
Åklagarmyndigheten i Västerås  
Box 261  
72106 Västerås

2001-01-29

021-152300

Anmälan av lagmannen vid Västerås tingsrätt, Per Kjellsson, för grovt tjänstefel vid yrkesutövning i Västerås tingsrätts dom T1113-96. Avancerat delikatessjäv föreligger. Motivet är vänskapskorruption.

Jag yrkar att Per Kjellsson ställs till ansvar för grovt tjänstefel av arten vänskapskorruption. Och jag yrkar för hans del på suspension och ansvar enligt brottsbalken.

Solidariskt ansvar för det inträffade yrkas för domarna C-O Larsson och M Ekelund och att deras medverkan i brottet utreds.

Jag yrkar att ärendet handläggs av oparisk åklagare och polis så att frågan om delikatessjäv i utredningen ej uppstår.

### **Bakgrund**

Jag och min då nyblivna hustru byggde ett gemensamt hus i Västerås. Vår ekonomi var sådan, att det behövdes bådas kapital och arbetsinkomst för att klara husets kostnader. Båda hade vi var sitt barn från tidigare äktenskap och skrev äktenskapsförord med syfte att få en rättvis bodelning gentemot barnen vid kommande delning av boet. Bevis om samägande av huset finns.

Äktenskapet upplöstes i april 1990 efter 2 år och fyra månaders sammanboende. Huset måste säljas under fastighetskrisens värsta år. Eftersom det var samägt uppstod en solidarisk skyldighet att dela på den stora förlusten. Det sammanlagda kravet på hustrun blev ca 500.000:- och hon disponerade vid bodelningen i vart fall 700.000:-.

Omständigheterna var sådana, att man kunde förvänta sig att hustrun skulle flytta sin egendom utomlands för att undgå att drabbas av förlusten. Det hade uppdragats att hon gjort så vid ett tidigare äktenskap. Blä hade hon då öppnat två bankkonton i USA som dock hittats och återfördes till den dåvarande bodelningen.

Advokat Gombrii gavs uppdrag att säkra makans egendom så att kommande bodelning och/eller civilprocess kunde verkställas. Men Gombrii gjorde ett ödesdigert och skadestandsgrundande misstag. Han levde kvar i äldre rättsuppfattning och trodde att det ej var möjligt. Hans uppdrag var att säkra egendom men han utförde ej den handlingen. Däri ligger hans skadestandsgrundande misstag.

1991-10-01 och 1991-12-19 inlämnar advokat Gombrii till Västerås tingsrätt stämning gentemot fd hustrun. Det framkommer då att hustrun fört undan sitt kapital och gjort bodelning omöjlig.

Gombrii inser sitt misstag och försöker "städa" efter sig. Genom att föreslå att processen avbryts gör Gombrii, medvetet och i egen sak, sitt andra fel och begår trolöshet mot huvudman för att söka undgå ansvar. Processen borde ha fortsatt för att med dom fastställa bodelningen även om den inte kunde verkställas. Merkostnaden hade varit liten och min fördel stor men till Gombriis nackdel i den kommande skadestandsprocessen. Kravet på fd hustrun och skadestånd mot Gombrii hade

kunnat genomföras framgångsrikt med en bodelningsdom.

Stämning mot advokat Gombrii för skadestånd inlämnas till Västerås tingsrätt 1995-09-28 mål 688-95. Tingsrättens dom överklagas till Svea hovrätt. Hovrätten finner rättegångsfel och målet återvisas till Västerås tingsrätt. Förtydligande inlämnas och målet åsätts T1113-96. Västerås tingsrätt dömer 1998-04-09 "Käromålet ogillas". Domen överklagas, men ingen domstol har behandlat överklagandet.

### **Beskrivning av tjänstefelet**

Det är ställt utom varje tvivel att fd makan hade solidariskt ansvar för värdeminskning och räntor för gemensamt ägd bostad. Hela kostnaden var ca en miljon kronor som båda makarna hade måst ta av sin enskilda egendom för att täcka förlust och räntor. Mannen har således en välgrundad fordran på hustruns enskilda egendom med ungefär halva det beloppet. Utredning, lottläggning och beräkning har förtjänstfullt välgjort utförts av advokat Gombrii och lämnats till Västerås tingsrätt, mål T 1044-91. Hustrun förfogar vid den tidpunkten över betydligt mer än så. Hon förpassar sin egendom utomlands för att undgå att drabbas av förlusten.

Så gick det till när maken fick en fordran om ca 500.000:- på makans enskilda egendom. Det var nödvändigt med särskild förvaltning för bodelningens genomförande. Domaren (-na) försöker rädda Gombrii från ansvar med följande förfarande (domens sid 12 och 13):

Domarna fastställer (sid 12) att säkring av egendom ej är möjligt utan tillkommande lagstöd utöver vad som framgår av den lätt förståeliga lagtexten, ÄktB 9:8. Domarna går emellertid inte in på vari sådant ytterligare lagstöd skulle bestå. Därefter påstår man underförstått (Kafkaartat) att sådant ytterligare ospecificerat lagstöd saknas.

På sid 13 fullföljs tjänstefelet. Domarna söker vilseleda genom att endast uppmärksamma

gemensam egendom som ej var något problem. De utelämnar helt fordran på enskild egendom ca 500.000:- som är omvitnat välgjort redovisad i stämningsansökan T 1044-91.

Att i domen sid 13 helt ignorera fordran på enskild egendom är avsiktligt grovt tjänstefel med vänskapskorrupt syfte.

Dat sägs på sid 13 att Gombrii tagit del av en doktrin. Det är bevisligen osanning eftersom doktrinen inte fanns då.

Förtydligande: Det domarna påstår är, att räntor på gemensamma lån och förlust i gemensamt ägt hus inte är tillräckligt för att säkra egendom vid bodelning. De kan inte ange vad som behövs därutöver, men påstår att detta odefinierbara saknas.

Domarna är erfarna och mycket medvetna om vad de gör. Förfarandet är därför avsiktligt grovt tjänstefel med vänskapskorrupt syfte.

Många tecken tyder på att advokatansvaret i Sverige ofta fifflas bort på liknande sätt. Det har blivit en del av den svenska rättskulturen. Men det är ingen förmildrande omständighet.

Domare har makt att åsidosätta medborgares likhet inför lagen. Att tjänstefelet innebär ett brott mot Regeringsformen 1 kap 9 § är en försvårande omständighet.

### **Underlag och referenser**

På Internet <http://www.tjust.com/jur/>

finns följande underlag mm

Debatt: Fakta, I egen sak, Moderna Tider  
Anhållan till EU-parlamentet om utredning  
Konstitutionsutskottet: Jäv, Korruption  
HD Resningsansökan (avslag)  
Tingsrättens i Västerås dom T1113-96.

Tjust 2001-01-29

Lars Cornell  
Fiskartorpsholmen  
59493 Lofta