

Hovrätten över Skåne och Blekinge

Avdelning 4 rotel 45

018PD00.SAM

PROTOKOLL

Datum
1997-07-10
Föredragning i
Malmö

Målnummer
T 170-96

Aktbil
18
Sida
1 (3)

1997-07-17

Rätten

Hovrättslagmannen Lars-Göran Engström och hovrättsrådet Ulla Wallén
samt hovrättsassessorn Birgitta Erlinge (referent)

Protokollförare

Hovrättsassessorn Birgitta Erlinge

Klagande

Klemeco Nord Aktiebolag, 556209-1297
Boarp 1838, 266 91 MUNKA LJUNGBY

Ställföreträdare

Bertil Burström
samma adress

Motpart

Lena Ström
Dröjaregränd 10, 262 62 ÄNGELHOLM

Ombud

Advokaten Lars Laurin
Hjälmaregatan 3, 211 18 MALMÖ

Saken

Skadestånd; nu fråga om återförvisning m.m.

Överklagat avgörande

Ängelholms tingsrätts dom 1996-02-23, DT 71

Referenten anmäler: Klemeco Nord Aktiebolag har yrkat att hovrätten undanröjer tingsrättens dom och återförvisar målet till tingsrätten för ny handläggning. Bolaget har vidare som ny bevisning i hovrätten åberopat de handlingar som framgår av bilaga A. -Lena Ström har bestritt yrkandet om återförvisning och vidare motsatt sig att den nya bevisningen tillåts i hovrätten med undantag för utskriften av förhöret med Lars Jivede.

Målet föredras, varefter hovrätten meddelar följande

UTAN AVGIFT

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 MALMÖ	Malmöhusvägen	040-35 57 00 växel	040-783 11	Måndag - fredag 9.30-12 och 13-15

BESLUT

Klemeco Nord Aktiebolag har anfört bl.a. följande. Näst sista vardagen före huvudförhandlingen avsände Lena Ströms ombud Lars Laurin per telefax en två-sidig inlaga till var och en av domstolens ledamöter samt till bolaget. Sedan huvudförhandlingen avslutats fick bolaget del av en 28-sidig inlaga i målet från Lena Ström. Att Lars Laurin i sin inlaga aviserat att denna handling från Lena Ström skulle komma hade bolagets ställföreträdare, Bertil Burström, inte uppmärksammat eftersom han vid tillfället var sjuk i influensa. Tingsrätten underlät att själv delge denna handling med bolaget och kontrollerade inte heller om denna "sena" handling verkligen kommit bolaget till handa. Tingsrätten har inte iakttagit den grundläggande rättsregeln att partsinlagor skall kommuniceras. Då bolaget inte gavs en rimlig möjlighet att bemöta de nya omständigheter Lena Ström anförde i sin utsaga och den för den för bolaget okända 28-sidiga skriften, blev domstolens utgångspunkt ensidig och förvrängd samt bedömningen otillfredsställande. Handlingen är av central betydelse i målet och bolaget gör gällande att handlingen lästs av rättens ledamöter samt att den parallellt med Lena Ströms muntligen framställda uppgifter av allt att döma har inverkat på rättens bedömning. Det har därför förekommit sådant rättegångsfel vid tingsrätten att domen ska undanröjas och målet återförvisas till tingsrätten. - Genom den 28-sidiga skriften och de uppgifter Lena Ström lämnat muntligen vid förhör har kommit fram nya uppgifter som ger bolaget skäl att åberopa ny bevisning.

Lena Ström har anfört bl.a. följande. Den 28-sidiga inlagan innehöll en sammanställning över de uppgifter som hon skulle kunna ge vid förhör under sanningsförsäkran. Inlagan gavs in för att underlätta förhöret och i syfte att möjliggöra för motparten att ställa frågor. Det har aldrig gjorts gällande att den utgjorde processmaterial och ingen har behandlat den som sådant. -Klemeco Nord Aktiebolag har inte visat giltig ursäkt för att den nya bevisningen inte förebringats i tingsrätten.

Hovrätten gör följande bedömning.

Även om det förhåller sig så att Klemeco Nord Aktiebolag inte fått del av handlingen förrän efter det att huvudförhandlingen avslutats kan det mot bakgrund av att handlingen inte utgjort processmaterial inte anses ha förekommit något rättegångsfel vid tingsrätten.

Hovrätten, som anmärker att tingsrättens aktbil 80 bilaga 3 och tingsrättens aktbil 51 bilaga 12 inte är ny bevisning, finner att omständigheterna i målet är sådana att Klemeco Nord Aktiebolag får anses ha giltig ursäkt för att inte tidigare åberopa den i bilaga A angivna nya bevisningen.

**Hovrätten över Skåne
och Blekinge**

Avdelning 4 rotel 45

PROTOKOLL

Datum
1997-07-10
Föredragning i
Malmö

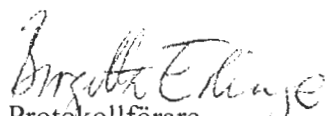
Målnummer
T 170-96

Aktbil
18
Sida
3

Hovrätten avslår Klemeco Nord Aktiebolags yrkande om undanröjande av tingsrättens dom och återförvisning av målet till tingsrätten.

Hovrätten tillåter att den i hovrättens aktbilaga 5 sidan 9 -11 (se bilaga A) angivna bevisningen åberopas.

Besluten får överklagas endast i samband med överklagande av hovrättens dom eller slutliga beslut i målet.


Protokollförare

Protokollet uppvisat 1997-07-11/165E

HOVRÄTTEN ÖVER SKÅNE OCH BLEKINGE
Kopien överensstämmer med
originalet

